



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

03 אוקטובר 2012

תמ"ש 21982-06-12 ד.מ.ש. נ' ח.מ.ש.

1

בפני כב' השופט נמרוד פלקס

המערער ד.מ.ש.

נגד

המשיבה ח.מ.ש.

2

### פסק דין

3

4 1. בפני ערעור על החלטת רשמת ההוצאה לפועל (כב' הרשמת קרן גיל) מיום 19.5.12, בתיק  
5 הוצאה לפועל (ת"א) מס' 9-40-00651-01, בה דחתה כב' הרשמת את עיקר בקשת המערער  
6 בטענת "פרעתי" וקיבלה אך את מקצתה.

7

8 2. החיוב נשוא תיק ההוצאה לפועל הינו החלטת כב' השופט גרינברגר מיום 29.9.10 והחלטתו  
9 המבהירה מיום 8.11.10, אשר ניתנו במסגרת תמ"ש (משפחה י-ם) 25750/09, ובהן חויב  
10 המערער במזונותיהם הזמניים של שני ילדיו הקטינים.

11

12 3. בחלקה האופרטיבי של ההחלטה מיום 29.9.10 נכתב כהאי לישנא: "... אני מחייב בזה את  
13 הנתבע (המערער – נ.פ.) במזונות הזמניים של הקטינים, כולל מדור, בסך 5,000 ₪ (2,500 ₪  
14 לכל קטין). בנוסף, יממן הנתבע את מלוא הוצאות חוגים לילדים ככל שמימן הוצאה זו ב –  
15 2009; ואם תתעורר מחלוקת בנוגע להיקף השתתפותו של הנתבע בהוצאות חוגים ב – 2009,  
16 יוכלו הצדדים לפנות לבית המשפט להכריע בנדון. הנתבע גם ישלם מחצית מהוצאות  
17 רפואיות חריגות של הקטינים שאין לגביהן מימון/החזר של קו"ח או ביטוח. במידה וישנן  
18 הוצאות קבע במימון הנתבע אשר לא בוטלו עד ליום מתן החלטה זו, ימשיך הנתבע לשלמן  
19 בנוסף לסכומים המפורטים לעיל".

20

21 4. בהחלטתו מיום 8.11.10 הבהיר כב' השופט גרינברגר את החלטתו מיום 29.9.10 הנ"ל  
22 בקובעו כדלקמן: "... אני מורה בזה כי סכום המזונות הזמניים יהיה צמוד למדד יוקר  
23 המחיה הידוע ביום מתן ההחלטה ויעודכן אחת ל – 3 חודשים ללא חישוב למפרע.  
24 התשלומים יבוצעו בראשון לכל חודש ... באשר לתאריך חלות החיוב, בהעדר הוראות  
25 אחרות בהחלטה יחול חיוב התשלום, ככל חיוב אחר שמטיל בית המשפט, מיום מתן  
26 ההחלטה ואילך ..." (שתי ההחלטות האמורות יחדיו תקראנה להלן – "החלטת המזונות  
27 הזמניים").



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

03 אוקטובר 2012

תמ"ש 21982-06-12 ד.מ.ש. נ' ח.מ.ש.

- 1
- 2 5. המערער אמנם האריך הן בבקשתו בטענת "פרעתי" והן בכתב הערעור דנן, אך למעשה
- 3 השגתו על החלטת כב' הרשמת מתמקדת בשלושה עניינים וכן בחיובו בהוצאות. לטענת
- 4 המערער אין הוא חב לשלם למשיבה סך 5,000 ₪ לחודש, בגין מזונות הקטינים, עבור
- 5 התקופה בה התגוררו הצדדים תחת קורת גג אחת; המערער טוען, כי אף אם יש לחייבו
- 6 בתשלום כאמור הוא זכאי להפחית או לקזז תשלומים אותם שילם עבור הקטינים, בגין
- 7 מצרכים ושירותים אותם מימן; כן טוען המערער, שכב' הרשמת לא הייתה מוסמכת
- 8 להכריע במחלוקת שהתגלעה בין הצדדים באשר לחיובו בהוצאות רפואיות וחוגים עבור
- 9 הקטינים ואף לגופה הכרעתה שגויה. המערער אמנם חולק אף על קביעות נוספות של כב'
- 10 הרשמת, כגון קביעתה כי טען שאינו חייב כלל לשלם את דמי המזונות לידי המשיבה. הואיל
- 11 והמערער אינו מבקש כל סעד אופרטיבי באשר לעניינים הללו, איני מוצא לנכון לדון
- 12 בטענותיו אלו.
- 13
- 14 6. המשיבה דוחה את טענות המערער ומחרה ומחזיקה אחר קביעות כב' הרשמת. לשם
- 15 הקיצור לא אפרט את כלל טיעוני המשיבה, המאמצים כאמור למעשה את קביעות כב'
- 16 הרשמת.
- 17
- 18 7. כב' הרשמת דחתה את טענת המערער, לפיה אינו חב בתשלום דמי המזונות הזמניים
- 19 הבסיסיים, עת התגוררו הצדדים תחת קורת גג אחת, בקובעה: " ... טענת החייב (המערער
- 20 – נ.פ.) מהווה למעשה תקיפה עקיפה של פסק הדין שקבע מפורשות כי מועד תחילת החיוב
- 21 במזונות הינו מיום מתן ההחלטה, קרי – 9.9.10 (צ"ל 29.9.10 – נ.פ.), כידוע לרשם ההוצאה
- 22 לפועל אין סמכות לשנות מהוראותיו של פסק הדין, ובוודאי שאינו יושב כערכאת ערעור על
- 23 החלטות שופט בית המשפט לענייני משפחה. לו סבר החייב שיש מקום לשנות את מועד
- 24 תחילת החיוב, או כי אין לחייבו בתשלום מזונות שעה שהצדדים מתגוררים תחת קורת גג
- 25 אחת, היה עליו לערער על החלטת בית המשפט הנכבד מיום 8.11.10. משהחייב לא עשה כן,
- 26 לא ניתן לשנות את החיוב באמצעות טענת פרעתי. למעלה מן הצורך אעיר כי החלטת בית
- 27 המשפט הנכבד ניתנה שעה שהיה ידוע לו שהצדדים מתגוררים תחת קורת גג אח, ואף
- 28 מטעם זה יש לדחות את טענת החייב ..."
- 29
- 30 8. אין לי אלא לאמץ את קביעת כב' הרשמת, אך אוסיף מספר הערות משלי. כל קריאת
- 31 טקסט, לרבות קריאת החלטה שיפוטית לצורך ביצועה, הינה בבחינת פירוש. לא ניתן
- 32 לקרוא ולהבין טקסט כלשהו, לרבות טקסט משפטי, מבלי לפרשו. כל טקסט משפטי זקוק
- 33 לפרשנות. בהירותו של הטקסט אינה שוללת את הפרשנות, שכן היא עצמה תוצאת
- 34 הפרשנות. גם טקסט שמובנו אינו שנוי במחלוקת זקוק לפרשנות, שהרי חוסר המחלוקת



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

03 אוקטובר 2012

תמ"ש 21982-06-12 ד.מ.ש. נ' ח.מ.ש.

- 1 הוא תוצאת הפרשנות. ראו: א' ברק, **פרשנות תכליתית במשפט** (ירושלים, תשס"ג - 2003)  
2 בעמ' 40. משמעות האיסור החל על רשם ההוצאה לפועל לפרש החלטות שיפוטיות הינו,  
3 לטעמי, כי בבואו לפרש טקסט (החלטה או פסק דין), אותו עליו לבצע, יגביל עצמו רשם  
4 ההוצאה לפועל לדי' אמות הטקסט ולא יזדקק למקורות חיצוניים, אלא אם הטקסט מפנה  
5 אליהם. ראו: בר"ע (מחוזי י-ם) 461/08 **בלשאי נ' הסוכנות היהודית** (2008). זאת להבדיל  
6 מכללי הפרשנות הנהוגים באשר לפרשנות חוזה (נסיבות כריתתו כיוב'). כללים כגון דא  
7 נהוגים גם בפרשנות שטר, וזאת כאשר בסכסוך בין צדדים רחוקים לשטר עסקי. ראו:  
8 ע"א 4294/90 **עוזבון המנוחה חיה לאה רינסקי ז"ל נ' רחמני ואח'**, פ"ד נ(1) 453, 474. השו  
9 גם: ע"א (מחוזי י-ם) 4353/03 **בנק ירושלים נ' ליעד גורדון** (2003). שיטת פרשנות זו יוצרת  
10 את האיזון הראוי, בין הצורך המובנה בפרשנות לשם קריאתו והבנתו של כל טקסט, יהא  
11 אשר יהא, לבין תפקידו וסמכותו של רשם ההוצאה לפועל, קרי - ביצוע החלטות שיפוטיות  
12 ולא בחינתן, הרהור אחריהן והצצה מעבר להן, אל השיקולים שהנחו את בית המשפט, אשר  
13 פסק אותן. השו: בר"ע (מחוזי י-ם) 768/03 **קירשנבוים נ' שיפטן** (2004).  
14  
15 9. לשון פסק הדין היא נקודת המוצא לפעילות הפרשנית שבאה להתחקות אחר תכליתו  
16 הסובייקטיבית, קרי - כוונת בית המשפט, ואובייקט הפרשנות הוא הטקסט. ראו: ע"א  
17 4628/93 **מ"י נ' אפרופים**, פ"ד מט(2) 265, 299-300. ככלל כאשר בפירוש חוזה עסקי אין  
18 הפרשן מסתפק בלשון החוזה, אלא נעזר גם בנסיבות החיצוניות לו. במלאכתו ייעזר הן  
19 בנסיבות עד לכריתת החוזה, אלה הן הנסיבות האופפות את עשייתו (א' ברק, **פרשנות**  
20 **במשפט - פרשנות החוזה** (ירושלים, 2001) בעמ' 463 (להלן - "**פרשנות החוזה**"), והן  
21 בנסיבות לאחר כריתת החוזה, קרי התנהגות הצדדים לאחר כריתת החוזה. התנהגות זו  
22 משליכה אור על אומד דעתם של הצדדים בעת כריתת החוזה (פרשנות החוזה, בעמ' 467).  
23 ברם, כאמור לעיל, כאשר עסקיין בפרשנות החלטה שיפוטית, או מסמך מבוצע בלשכת  
24 ההוצאה לפועל כדרך שמבוצע פסק דין (משכון, שטר וכיוב'), אל לו לרשם ההוצאה לפועל  
25 להיזקק לנסיבות החיצוניות ועליו להיצמד לדי' אמות הטקסט.  
26  
27 10. בהליך הפרשנות יודרך הפרשן על ידי מספר חזקות המסייעות למלאכת הפירוש. כך  
28 לדוגמא: עליו להניח, כי תכלית פסק הדין עולה מלשונו הטבעית והרגילה בהתחשב במכלול  
29 הוראותיו על פי מובן הרגיל והטבעי של המילים (פרשנות החוזה, בעמ' 581); תכלית פסק  
30 הדין תוגשם, אם תינתן ללשונו המשמעות הרגילה, הנודעת לה בלשון בה נקטו הצדדים או  
31 בית המשפט. נטל הראיה מוטל על הצד הטוען למשמעות מיוחדת, השונה ממשמעותן  
32 הלשונית הרגילה של המילים. ראו: ד"נ 32/84 **וויליאמס נ' בנק ישראל בריטניה**, פ"ד מד(2)  
33 274, 265; על הפרשן להניח, כי חזקה על הוראות פסק הדין שלא יסתרו אלה את אלה  
34 (פרשנות החוזה, בעמ' 589).



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

03 אוקטובר 2012

תמ"ש 21982-06-12 ד.מ.ש. נ' ח.מ.ש.

- 1
- 2 11. עיון בהחלטת המזונות הזמניים מעלה, כי לא קיים כל עיגון לשוני לטענת המערער, שחיובו
- 3 חל אך ממועד פרידת הצדדים ואינו חל כל עוד הם מתגוררים תחת קורת גג אחת. ככל
- 4 שהיה מקום ללמוד סייג נטען זה מהחלטת המזונות הזמניים, הרי שעל הסייג היה להימצא
- 5 בהחלטת המזונות הזמניים עצמה. בנסיבות אלה אף לא היה מקום, כי כב' רשמת ההוצאה
- 6 לפועל תפנה אל בית המשפט בבקשה לקבלת הבהרה, שכן גם הליך הבהרת החלטה
- 7 שיפוטית צריך להישען על ההחלטה עצמה. "הבהרה אינה טקסט המורכב מגרעין נוקשה של
- 8 "פרשנות יוצרת" המוקף במעטה רך של מרכיבי טקסט מילוליים. פעולה כזו היא כתיבה
- 9 נוספת ולא הבהרה. לצורך ההוצאה לפועל, יש להניח שגם כוונותיו של השופט שכתב את
- 10 הפסק אינן בעלות משקל מיוחד, אם הן לא באו לביטוי בפסק עצמו". ראו: בר"ע 768/03
- 11 הנ"ל בפסקה 17 לפסק הדין.
- 12
- 13 12. לא זו אלא אף זו, שקריאת ההחלטה מיום 29.9.10 בכללותה אף מחזקת את פרשנות כב'
- 14 הרשמת, לפיה החיוב במזונות זמניים חל אף כאשר התגוררו הצדדים תחת קורת גג אחת.
- 15 בסעיף 4 לאותה החלטה כותב כב' השופט גרינברגר: "בבקשה למזונות זמניים, התובעת
- 16 (המשיבה – נ.פ.) מעלה טענות קשות בנוגע להפסקה הפתאומית של מימון הנתבע של
- 17 הוצאות השוטפות שלה ושל הילדים ... על אף שהצדדים והילדים מתגוררים כעת תחת
- 18 קורת גג אחת, התובעת טוענת שהנתבע פעל חד צדדית למנוע מן המשפחה את התמיכה
- 19 הכספית שנהג להעמיד לרשותה עד לקרע שבין הצדדים; לדוגמא, ביטול כרטיס האשראי,
- 20 שבעקבותיו נמנע ממנה מלבצע קניות, בעוד שהנתבע עצמו אינו עושה קניות; ביטול הוראות
- 21 קבע שונות; ביטול אינטרנט; הפסקת תשלומים עבור חוגים של הילדים ...". כב' השופט
- 22 גרינברגר הביא איפוא בחשבון את עובדת מגוריהם המשותפים של הצדדים ובכל זאת מצא
- 23 לנכון לחייב את המערער בתשלום מזונותיהם הזמניים של הקטינים, אף עת התגוררו
- 24 הצדדים תחת קורת גג אחת. זאת ככל הנראה בכדי ליתן מענה לטענות המשיבה בדבר
- 25 הפסקת ופתאומית של מימון צרכי המחייה על ידי המערער.
- 26
- 27 13. אפנה כעת לטענת המערער באשר לזכותו הנטענת להפחית או לקזז מדמי המזונות בהם
- 28 חויב את עלותם של מצרכים ושירותים אותם רכש כנטען עבור הקטינים. הדין הנוהג בעניין
- 29 זה ברור והוא, כי בכדי שניתן יהא לקזז סכום זה או אחר מחובו הפסוק של חייב, בגין
- 30 הוצאות אותן הוציא עבור שירותים שונים, נדרש קיומם של שני תנאים מצטברים,
- 31 כדלקמן: האחד - הזוכה הסכימה, מראש, להוצאות אותן הוציא החייב, האחר - הוכחה
- 32 הוצאת ההוצאות הנטענות. כדברי כב' השופט שמגר בע"א 779/76 שוחט נ' שוחט, פ"ד
- 33 לב(1) 580, 584: "תקפה של החלטה שיפוטית מחייבת, בדבר תשלום קצוב, אינה בטלה מן
- 34 העולם ללא הוכחה ברורה, כי לפחות ניתנה, בהסכמה, הספקת מצרכים וטובין אחרים



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

03 אוקטובר 2012

תמ"ש 21982-06-12 ד.מ.ש. נ' ח.מ.ש.

- 1 בסכום זהה לזה שנפסק בבית-המשפט". כן ראו: תמ"ש (משפחה ת"א) 20292/96 **סבן נ'**  
2 **סבן** (1998); ע"ר (טבריה) 37966-06-11 **פלוני נ' פלונית** (2012).  
3  
4 14. המערער אף אינו מתיימר לטעון, כי המשיבה הסכימה שעלות מצרכים ושירותים אותם  
5 רכש כנטען עבור הקטינים, יופחת מדמי המזונות אותם עליו לשלם לה עבור הקטינים. די  
6 בכך כדי לדחות את ערעור המערער אף בנקודה זו. בהמשך לסוגיה זו אציין, כי מקובלת עלי  
7 אף קביעת כב' הרשמת לפיה אין כל רלבנטיות לטענת המערער בדבר נזק ראייתי אותו  
8 גרמה לו המשיבה, בכך שנטלה מבית המגורים תיעוד, אשר היה בו כדי להוכיח את טענתו  
9 בדבר מימון אותם מצרכים ושירותים (למותר לציין, כי המשיבה מכחישה טענה זו). מקום  
10 בו לא הרים המערער את הנטל המוטל עליו להוכיח את הסכמת המשיבה להפחתת עלות  
11 אותם מצרכים ושירותים מדמי המזונות, נטל אותו המערער כלל לא טרח לנסות להרים,  
12 אין כל צורך לדון בהתקיימות התנאי המצטבר השני לקיזוז או הפחתה מהחיוב, הוא תנאי  
13 הוכחת עצם ההוצאה. שהרי, משאין חולק שלא התקיים תנאי ההסכמה, ממילא לא תצלח  
14 טענת המערער בכללותה.  
15  
16 15. כעת אפנה לטענת המערער בעניין ההוצאות הרפואיות והחוגים. סוגיה זו של "הוצאות  
17 חריגות", אשר אינן מגולמות בדמי מזונות הבסיס, מהווה כר פורה למחלוקות בין צדדים  
18 בענייני מזונות. המחלוקות הללו מובאות תדיר בפני רשמי ההוצאה לפועל ואף בפני בתי  
19 המשפט לענייני משפחה ומעמיסות עד מאד על מערכות אלה, העמוסות לעיפה ממילא.  
20 כעניין שבמדיניות שיפוטית ניתן לקבוע, כי מוטב לפרש בהרחבה את סמכות רשם ההוצאה  
21 לפועל להכריע במחלוקות בעניין ביצוע פסקי דין למזונות, וזאת בכדי להקל על אכיפתם של  
22 חיובים אלה. יחד עם האמור "מרחב" הפרשנות מוגבל בהתאם לתיחום גדר הפרשנות עליהם  
23 הצבעתי לעיל. עיקרם של דברים הוא, כי רשם ההוצאה לפועל אינו מוסמך לקרוא לתוך  
24 החלטה שיפוטית את שלא נכתב בה, אך יחד עם זאת, מקום בו יש עיגון לשוני בהחלטה,  
25 לפרשנות המקנה לרשם ההוצאה לפועל סמכות לקבוע כך או אחרת, מוסמך רשם ההוצאה  
26 לפועל להכריע במחלוקת המתגלעת בין הצדדים באשר לחיוב זה או אחר. השוו: פרשנות  
27 החוזה בעמ' 566-567, 599-596 נוכח הוראת סעיפים 25(ב) ו- 61(ב) **לחוק החוזים (חלק**  
28 **כללי)**, תש"לג – 1973.  
29  
30 16. פרשנות זו עולה בקנה אחד עם תקנת הציבור, המחייבת קיום פסקי דין במהירות וביעילות.  
31 המערכת המופקדת על אכיפת ביצועם של פסקי דין היא מערכת ההוצאה לפועל. דרישה, כי  
32 רשם ההוצאה לפועל יפנה תדירות אל בית המשפט, לשם קבלת הבהרות והוראות, אך  
33 מעכבת ומכבידה על ביצוע פסקי דין. הכלל צריך להיות איפוא, כי ככל שקיים עיגון לשוני  
34 בפסק דין או החלטה שיפוטית לכך שרשם ההוצאה לפועל הוא שיכריע, הרי, שמלאכה זו



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

03 אוקטובר 2012

תמ"ש 21982-06-12 ד.מ.ש. נ' ח.מ.ש.

- 1 תינתן לרשם ההוצאה לפועל. זאת כמובן כאשר לצדדים שמורה הזכות לערער על החלטתו  
2 אל בית המשפט שנתן את פסק הדין, בהתאם לכלל הנוהג במשפטנו - "משפחה אחת שופט  
3 אחד". אותו שופט הדן בכלל ענייני הצדדים יעביר את החלטת רשם ההוצאה לפועל תחת  
4 שבת ביקורתו, והוא רשאי אף לבטלה ולשנותה ובכך להתאימה כדבעי לצרכי הצדדים  
5 ולפסיקתו הקודמת. ראו: תקנות 120(ב1) ו - 120(ו) **לתקנות ההוצאה לפועל**, תש"ס -  
6 1979.  
7  
8 17. על רקע הדברים האמורים יש לדחות את טענת המערער באשר להעדר סמכות רשם  
9 ההוצאה לפועל לדון בבקשות להגדלות חוב, בגין חוגים והוצאות רפואיות חריגות. יוער, כי  
10 למעשה היה מקום לדחות את טענת המערער בעניין זה על הסף, וזאת מחמת איחורו לפנות  
11 אל ערכאת הערעור. טענתו זו של המערער נדונה ונדחתה על ידי כב' הרשמת עוד בהחלטתה  
12 מיום 6.5.12, אשר ניתנה כשבועיים לפני החלטתה בבקשה בטענת "פרעתי" דנן (למעשה  
13 טענה דומה אותה העלה המערער נדחתה עוד בהחלטת כב' הרשם לכנר מיום 20.5.11).  
14 המערער לא ערער על החלטה זו של כב' הרשמת בתוך פרק הזמן הקצוב בדין ואף לא ביקש  
15 להאריך את המועד להגשת ערעורו ולהגישו יחדיו עם ערעורו על הבקשה בטענת "פרעתי".  
16 אין בכך שהמערער בחר לשוב ולהעלות טענתו שנדחתה פעם נוספת במסגרת בקשתו בטענת  
17 "פרעתי" כדי להאריך את פרק הזמן הקצוב בדין לשם הגשת ערעורו. השוו: ע"א (מחוזי י-  
18 ס) 3145/09 שני נ' בנק המזרחי (2009).  
19  
20 18. אף לגופם של דברים דין הטענה להידחות. חיוב המערער לשאת בעלות החוגים ובמחצית  
21 ההוצאות הרפואיות החריגות נקבע במפורש בהחלטה למזונות זמניים ובכך יש לראות את  
22 כב' הרשמת כמוסמכת לבחון האם הוצאה כלשהי באה בגדרי ההוצאות הללו או לא. באשר  
23 לחיוב המערער לשאת במחצית עלות הטיפולים הפסיכולוגיים וטיפולי השיניים עבור ילדיו  
24 קבעה כב' הרשמת בסעיף 6 להחלטתה, כי "פסק הדין ברור, ואיננו מתלה חיוב החייב  
25 בתשלום מחציתם, בהסכמתו ו/או באישורו". אמנם קיים קושי בקביעה גורפת מעין זו, שכן  
26 שני ההורים אפטרופוסיים על הקטינים במשותף ואכן אין לראות באב אך כמקור מימון,  
27 הנעדר כל זכות להביע דעתו באשר לטיפול הרפואי שניתן לילדיו. יחד עם האמור, אכן אין  
28 בהחלטת המזונות הזמניים כל עיגון לטענה, כי על המשיבה להתייעץ עם המערער או לקבל  
29 את אישורו להוצאת הוצאה רפואית כלשהי עבור הקטינים. זאת בעוד שבאשר לחיוב  
30 המערער בהשתתפות בהוצאה עבור חוגי הילדים נכתב במפורש, כי במקרה של מחלוקת יפנו  
31 הצדדים אל בית המשפט.  
32  
33 19. לכאורה מעוררת התוצאה האמורה חוסר נחת, שכן ההחלטה בדבר מזונות זמניים לוקה  
34 בחסר, בהעדר הוראה פוזיטיבית המחייבת את הצדדים להתייעץ באשר לעצם מתן טיפולים



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

03 אוקטובר 2012

תמ"ש 21982-06-12 ד.מ.ש. נ' ח.מ.ש.

- 1 רפואיים לקטינים ועלותם. ברם, לא בכדי נקטתי בתיבה "לכאורה", שכן סבורני שבנסיבות  
2 העניין מנוע המערער מלהשיג כעת על חיובו במחצית ההוצאות האמורות. המערער אינו  
3 מכחיש שידע על מתן טיפולים פסיכולוגיים, טיפול באמצעות בעלי חיים וטיפול שיניים  
4 לקטינים, בין לפני ביצועם ובין לאחר מכן. המערער אף מאשר שחתם על הסכמה בכתב,  
5 לפיה הילדים יעברו טיפול פסיכולוגי. המערער אינו מתיימר לטעון, כי הילדים לא נזקקו  
6 לטיפולים ואף לא הציג כל ראיה ולא העלה כל טענה לכך, שעלות אותם טיפולים מופרזת  
7 בנסיבות העניין.  
8
- 9 20. אף אם אניח, כי חלה על המשיבה החובה להתייעץ עם המערער קודם לביצוע הטיפולים  
10 האמורים ולהוצאת ההוצאה בגינם (הנחה אותה אני נוטה לקבל ואף ניתן לה ביטוי בסעיף  
11 81(א)(6) לפסק הדין הסופי במזונות בתמ"ש 25750/09 מיום 26.7.12). כן אניח, כי המשיבה  
12 הפרה חובתה בעניין זה, הרי, שאין בהפרת החובה כדי להביא לבטלות מוחלטת של חיוב  
13 המערער בהשבת מחצית ההוצאה הרפואית החריגה אותה הוציאה המשיבה עבור  
14 הקטינים.  
15
- 16 21. בנסיבות אלה של הפרת חובת ההתייעצות ושיתוף הפעולה מצד המשיבה (בהנחה ואכן  
17 הופרה חובה כאמור), מוטל על המשיבה הנטל להוכיח בדיעבד את נחיצות ההוצאה, את  
18 שיעורה ואת העדר האפשרות לקבל שירות סביר בעלות נמוכה יותר. ברם, המערער כלל לא  
19 חלק על כל אלה. המערער אינו טוען, כי לא הוצאו ההוצאות עבור הקטינים, כי הללו אינן  
20 נחוצות וכן לא טען שניתן היה למצוא שירות דומה בעלות אחרת. בנסיבות אלה נרפא הפגם  
21 שנפל לכאורה בהתנהגותה הנטענת של המשיבה.  
22
- 23 22. כל שטען המערער בעניין זה הוא, כי המשיבה לא הוכיחה שאינה זכאית להחזר מאת  
24 הביטוח הרפואי המשלים של הקטינים. איני מקבל את טענת המערער לפיה, הנטל להוכיח  
25 את העדר הזכאות או אי קבלת החזר מאת קופת החולים מוטל על שכמה של המשיבה.  
26 ראשית, עסקינן בדרישה להוכחת עובדה שלילית, ולפיכך ככלל הנטל מוטל על הצד המבקש  
27 להוכיח את העובדה החיובית, קרי – על המערער להתכבד ולהוכיח שהתקבל החזר, או  
28 שקיימת זכאות להחזר, וזאת להבדיל מהטלת חובה על המשיבה להוכיח שלא קיבלה  
29 החזר; שנית, המערער לא הוכיח טענתו, כי אין באפשרותו, כאבי הקטינים, לקבל מידע  
30 מקופת החולים בה הם מבוטחים, באשר לזכותם להחזרים כספיים. המערער אף לא  
31 התיימר לטעון, כי ניסה לפנות בעניין זה אל קופת החולים וסורב.  
32
- 33 23. לסיום אציין, כי מקובלת עלי אף קביעת כבי' הרשמת לפיה, טיפולי שיניים, טיפולים  
34 פסיכולוגיים וטיפול באמצעות בעלי חיים אכן באים בגדר הוצאות רפואיות חריגות.



## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

03 אוקטובר 2012

תמ"ש 21982-06-12 ד.מ.ש. נ' ח.מ.ש.

- 1 בבקשתו בטענת "פרעתי" (סעיף 18) פירט המערער את השגתו באשר לחיובו במחצית עלות  
2 אותם טיפולים. עלותם הכוללת של אותם טיפולים, אך בחודשים 9/10-3/11 הגיעה לכדי  
3 6,000 ₪, כאשר אין חולק כי על המשיבה לשאת למצער במחצית עלותם. בהתחשב בכך  
4 שבאותה העת חויב המערער לשאת במזונותיהם הבסיסיים של הקטינים, לרבות מדורם  
5 בשיעור 5,000 ₪ לחודש, הרי, שעלות הטיפולים האמורים הגיעה לכדי עשרים אחוזים מסך  
6 דמי מזונות הבסיסיים אותם היה על המערער לשלם למשיבה, עבור הילדים, באותם החודשים.  
7 יוער, כי בית המשפט קבע את סכום המזונות האמורים לרבות רכיב המדור. הכלל המקובל  
8 בפסיקת בתי המשפט הינו שיש לראות את חלקם של שני קטינים במדורם המשותף יחד עם  
9 ההורה המשמורן כשיעור של ארבעים אחוזים. פועל יוצא מהאמור הוא, כי באם נביא  
10 בחשבון עלות מדור של כ – 4,000 ₪, הרי, בניכוי רכיב המדור נותרים בידי המשיבה אך  
11 3,400 ₪ לכלכלת הקטינים ומתוך סכום זה עליה לפרוע אף חלקה בהוצאותיהם החריגות.  
12 על רקע החשבון האמור, ברי, כי אין לראות בהוצאות הרפואיות האמורות ככלולות בדמי  
13 מזונות הבסיסיים.  
14
- 15 24. בטרם סיום אפנה אל השגת המערער באשר להוצאות המשפט בהן חויב על ידי כב' הרשמת.  
16 אין זה ממנהגה של ערכאת הערעור להתערב בפסיקת ההוצאות. אף לגופם של דברים דומה  
17 ששיעור ההוצאות בו חויב המערער הינו אך סביר. עיקרה הכספי של טענת "הפרעתי" אותה  
18 הגיש המערער נדחה. הדיון בבקשת המערער בטענת "פרעתי" דרש מהמשיבה לשכור  
19 שירותי עורך דין. מקריאת כתבי הבי דין בהליך שהתקיים בפני כב' הרשמת נראה, כי הדיון  
20 דרש מבאי כוח המשיבה עבודה בהיקף של מספר שעות (ולא אפריז אם אעריך שהיקף  
21 העבודה לא פחת מחמש שעות). בנסיבות אלה החיוב בהוצאות שהושת על המערער הינו אף  
22 למטה מהסביר.  
23
- 24 25. אחרון אחרון הנני לשוב ולפנות אל הצדדים ואל המערער בפרט, כי יעשו כל מאמץ "להנמיך  
25 את גובה הלהבות" בסכסוך שביניהם. מחומר הראיות שהובא בפני, הן בהליך זה והן  
26 בהליכים קודמים, עולה, כי פרט למחיר האישי הנגבה מהצדדים עצמם, מסב הסכסוך נזק  
27 לא מבוטל לילדיהם. ילדים היקרים לשני הצדדים גם יחד. כולי תקווה שבזו הפעם לא  
28 תיפול פנייתי על אוזניים ערלות.  
29
- 30 אשר על כן הערעור נדחה.  
31 המערער יישא בהוצאות המשיבה בסך 5,000 ₪.  
32 המזכירות תעביר אל ב"כ המשיבה את העירבון אותו הפקיד המערער, על חשבון החיוב  
33 בהוצאות.  
34





## בית משפט לענייני משפחה בירושלים

03 אוקטובר 2012

תמ"ש 21982-06-12 ד.מ.ש. נ' ח.מ.ש.

1  
2  
3  
4

ניתן היום, יז' תשרי תשע"ג, 03 אוקטובר 2012, בהעדר הצדדים.

נמרוד פלקס, שופט