



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18-05-39577 פלוני נ' פלונית

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

מבקש פלוני

נגד

פלונית

אלמוני (קטין)

משיבה

הקטין

החלטה

1 בפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט לענייני משפחה בחיפה (כב' השופטת ענבל
2 קצב-קרן) מיום 26.4.18, במסגרתה הורה למבקש, כי ככל שמעונין לבחון מחדש את סוגיית
3 מזונות הקטין לנוכח הלכת בע"מ 919/15 רשאי להגיש עתירה חדשה בהליך מתאים, ולא
4 ניתן לדון בכך במסגרת בקשה לעיון מחדש בהליך הקיים (בו ניתן פסק דין המזונות).
5

רקע והחלטת השופטת קמא

- 6
7
8 2. הצדדים, בני זוג לשעבר, הם הוריו של הקטין יליד 20.11.08.
9
10 3. ביום 9.5.15 ניתן במסגרת התיק קמא פסק דין, במסגרתו חוייב המבקש במזונות הקטין
11 (להלן: "פסק הדין").
12
13 4. ערעור שהוגש על פסק הדין לבית משפט זה נדחה בפסק דין מיום 24.1.16 במסגרת עמ"ש
14 (חי' 15-06-50016).
15
16 5. בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון על פסק הדין בערעור במחוזי נמחקה ע"י בית
17 המשפט העליון ביום 12.7.16 מהטעם כי הטענה העקרונית שהעלה המבקש תלויה ועומדת
18 להכרעה בע"מ 919/15. לאחר מתן פסק דין בע"מ זה, וככל שיסבור המבקש כי יש בו
19 משום עילה לעיון מחדש בסוגיית המזונות שנפסקו, יוכל לפנות לבית משפט לענייני
20 משפחה בבקשה לבחינה מחדשת של סוגיה זו.
21



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18-05-39577 פלוני נ' פלונית

1 26.4.18 ביום 19.7.17 ניתן פסק דין בבע"מ 919/15, ולנוכח הקביעות בו הגיש המבקש ביום
2 לבית משפט קמא בהליך המקורי (בו ניתן פסק הדין למזונות), בקשה שכותרתה "בקשה
3 מטעם האב לעיין מחדש בפסיקת מזונות ילדים (מכח החלטת בית המשפט העליון בבע"מ
4 1488/16)".

5
6 7. בו ביום ניתנה החלטת השופטת קמא בפתקית בה קבעה כי:

7
8 "החלטות בית המשפט העליון היו לעיני.
9 ככל ועותר המבקש לבחינה מחדש של מזונות ילדים שנקבעו, רשאי
10 להגיש עתיר חדשה בהליך מתאים (ולא ניתן לדון בכך במסגרת בקשה
11 בהליך זה)...".

12
13 8. על החלטה זו הוגשה בקשת רשות הערעור הנדונה.

14
15
16 נימוקי בקשת רשות הערעור

17
18 9. טוען המבקש כי טעה בית משפט קמא בהחלטתו הנדונה בנקודות הבאות:

- 19
20 א. כשקבע כי על המבקש לפנות בעתירה חדשה בהליך מתאים, מבלי לומר מהו ההליך
21 המתאים.
22 ב. כשלא אפשר למבקש למצות ההליכים של התביעה המקורית במסגרת טענות
23 המתייחסות לתביעה המקורית.
24 ג. כשנטל מהמבקש את זכות העמידה בפני בית המשפט.
25 ד. כשלא נימק החלטתו.

26
27
28 דיון והכרעה

29
30 10. לאחר עיון בבקשה על נספחיה שוכנעתי לדחותה אף ללא צורך בתשובה, מכח סמכותי על-
31 פי סעיף 406 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984.

32
33 11. תביעת המזונות המקורית תמה ונשלמה עם מתן פסק הדין ביום 9.5.15.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18-05-39577 פלוני נ' פלונית

- 1 פסק הדין אף הפך חלוט עם דחיית הערעורים עליו, כמפורט לעיל.
2
- 3 12. האפשרות לעיון מחדש בקביעות החלוטות של פסק הדין לנוכח הלכת בע"מ 919/15 יכולה
4 להיעשות, אך לא במסגרת ההליך המקורי שתם ונשלם, אלא במסגרת תובענה חדשה
5 למזונות, במסגרתה יתבקש שינוי/ביטול סכומי המזונות שהושתו על המבקש במסגרת פסק
6 הדין לנוכח החידוש בסוגיית המזונות בע"מ 919/15.
7
- 8 בדיוק כפי שהדבר נעשה עד כה במסגרת תובענה חדשה להפחתת/הגדלת סכום מזונות
9 שנפסק נוכח שינוי נסיבות מהותי.
10
- 11 13. בהחלטת בית המשפט העליון בבע"מ 1488/16 נאמר, כי לאחר מתן פסק דין בבע"מ 919/15
12 יוכל המבקש "אם יסבור...כי יש בו משום עילה לעיון מחדש בסוגיית המזונות
13 שנפסקו...לפנות לבית משפט לענייני משפחה בבקשה מחודשת של סוגיה זו".
14
- 15 בית המשפט העליון לא אמר או קבע כי הבחינה המחודשת תיעשה באותו הליך דווקא. לכן
16 החלטת בית משפט קמא אינה מנוגדת להחלטתו, ודין טענותיו של המבקש בנדון להידחות.
17
- 18 גם אין הגיון מחייב כי בחינת המזונות המחודשת תיעשה במסגרת ההליך המקורי,
19 שהסתיים בצורה נכונה, בהתאם להלכה שהיתה קיימת באותו מועד.
20
- 21 שינוי ההלכה הוא מעין שינוי נסיבות שאולי מצדיק בחינה מחודשת של סוגיית המזונות, אך
22 ככל טענה לעילה חדשה עקב שינוי נסיבות דינה להתברר בתובענה נפרדת, חדשה, שתוגש
23 לבית משפט קמא.
24
- 25 14. בניגוד לטענת המבקש בבקשתו, בית משפט קמא בהחלטתו נשוא רמ"ש זה לא חסם בפניו
26 את "דלת הכניסה" לבירור טענותיו הנובעות משינוי ההלכה בסוגיית המזונות, אלא רק
27 היפנה אותו לפתוח הליך נפרד לבירור טענותיו אלה.
28
- 29 15. גם לא ברורה טענת המבקש כי החלטת בית המשפט קמא לא היתה מנומקת. סבורני כי
30 החלטת בית המשפט היתה ברורה דיה, כי מדובר בעילה חדשה המחייבת הליך נפרד.
31
- 32 16. לאור כל האמור לעיל אני מורה על דחיית הבקשה.
33



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 18-05-39577 פלוני נ' פלונית

1 17. משלא התבקשה תשובה אין צו להוצאות.

2

3

4 המזכירות תעביר החלטה זו לצדדים.

5

6

7 החלטה זו מותרת לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים ופרטים מזהים אחרים.

8

9

10

11

12 ניתנה היום, ג' סיוון תשע"ח, 17 מאי 2018, בהעדר הצדדים.

13

חננאל שרעבי, שופט

14

15

16