



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 9057-07-18 פלונית נ' פלוני

בפני כבוד השופט חננאל שרעבי

המבקשת פלונית

נגד

פלוני

המשיב

ג' (ילידת 2012)
א' (ילידת 2015)

בעניין הקטינות

1

2

3

פסק דין

4

1. עסקינן בבקשת רשות ערעור על החלטות בית משפט לענייני משפחה בחדרה (כב' השופט טל פפריני) מתאריכים 1.7.18 ו-2.7.18 בתמ"ש 58976-12-17. במסגרת ההחלטה מיום 1.7.18 הורה ביהמ"ש על הרחבת מסגרת המפגשים בין המשיב לקטינות ג' וא' (להלן: "ההחלטה הראשונה"), ובמסגרת ההחלטה מיום 2.7.18 הורה על דחיית בקשת המבקשת כאן, לביטול ההחלטה הראשונה (להלן: "ההחלטה השנייה"), אשר ניתנה לטענת המבקשת, במעמד צד אחד ומבלי שנשמעה עמדתה.

10

11

12

רקע בזעיר אנפין וההחלטה קמא

13

2. הצדדים, בני זוג לשעבר, יהודים, הם הוריהם של הקטינים ד', ג' וא'.

14

ד' יליד 2008;

15

ג' ילידת 2012;

16

א' ילידת 2015.

17

3. משנת 2009 לערך עברו הצדדים להתגורר עם ילדיהם בבית הוריה של המבקשת.

18

החל מחודש ספטמבר 2016 חיים הצדדים בנפרד, כאשר המבקשת נותרה להתגורר בבית

19

הוריה והמשיב מתגורר בבית אימו בעיר סמוכה.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 9057-07-18 פלזנית נ' פלוני

4. בין הצדדים מתנהל הליך בבימ"ש קמא שעניינו תביעה למשמורת וחלוקת זמן הורי על אודות הקטינים.
- כיום מתקיים הקשר בין המשיב לקטינים באופן הבא:
- עם ג' -** באמצע השבוע בימי ב' ישירות מהמסגרת החינוכית ועד לשעה 19:00.
- ביום ד' מהמסגרת החינוכית ועד ליום ה' בבוקר.
- מדי סוף שבוע לסירוגין החל מיום ו' ישירות מהמסגרות החינוכיות ועד יום א' ישירות למסגרות החינוכיות.
- עם א' -** באמצע השבוע בימי ב' ישירות מבית האם בשעה 15:00 ועד לשעה 19:00.
- בימי ד' יחד עם הבת ג' עד יום ה' בשעה 09:00, שאז תוחזר לבית האם.
- בסוף השבוע שאחיה ד' וג' עם האב, יאסוף אותה האב מבית האם ביום שבת בשעה 09:00 וישיבה לבית האם בשעה 19:00.
- יצוין כי על הקטין ד' חלים אותם זמני שהות כמו עם אחותו ג' אולם יש טענות מצד המשיב לניכור הורי מצד הקטין, הפוגעים בזמני שהות האמורים, אך בכך לא עוסק רמ"ש זה.
5. ביום 24.6.18 הגיש המשיב פה 3 בקשות לבימ"ש קמא:
- א. בקשה להרחבת זמני שהות של המשיב עם הקטניות החל מספטמבר 2018.
- ב. בקשה לביטול עיכוב יציאת הקטינים מהארץ, לצורך נסיעתם עם המבקש לחופשה בת 5 ימים לחו"ל.
- ג. בקשה לחלוקת זמני שהייה עם הקטניות בחופשת הקיץ – **בקשה זו היא נשוא רמ"ש זה.**
6. בימ"ש קמא נתן ביום 25.6.18 החלטתו על בקשה 5(א) והפנה את הבקשה לתגובת המבקשת כאן תוך 10 ימים.
- לגבי שתי הבקשות האחרות [5(ב) + 5(ג)] ניתנה החלטת בימ"ש קמא ביום 25.6.18, במסגרתה ביקש הבהרה מדוע לא ניתן לפנות בנדון להתערבות המטפלת המשפחתית/ההורית.
7. ביום 26.6.18 הגיש המשיב עמדתו בעניין ההליך הטיפולי.
8. ביום 28.6.18 ובטרם הגישה המבקשת את תגובתה על ההפניה למטפלת המשפחתית, קבע בימ"ש קמא מועד לדיון בכל הבקשות התלויות ועומדות בפניו, ביום 2.7.18.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 9057-07-18 פלזנית נ' פלוני

9. ביום 28.6.18 הגישה המבקשת עמדתה לבימ"ש קמא, וקיבלה את המלצתו להפניית הצדדים להתערבות המטפלת המשפחתית.
10. ביום 1.7.18 הגיש ב"כ המבקשת בקשה לדחיית מועד הדיון הקבוע למחרת, עקב דיונים אחרים שנקבעו לו ליום הדיון, מבעוד מועד. ביהמ"ש קמא נתן החלטתו בו ביום ודחה את הדיון ליום 17.7.18, תוך שהוא מציין כי בדיון הזה יידונו בקשות 5(ב) + 5(ג) בלבד, ובהמשך ההחלטה כלל הוראות להרחבת זמני השהות של המשיב עם הקטינות.
- 7 **בגין החלטה זו (ההחלטה הראשונה) הוגשה בקשת רשות ערעור זו.**
11. ביום 2.7.18 הגישה המבקשת בקשה לביטול ההחלטה הראשונה וביהמ"ש דחה את בקשתה, בהחלטה מיום 2.7.18 (ההחלטה השנייה), אף בגינה הוגשה בקשת רשות הערעור דנן.
- 11 יודגש כי בהחלטה השנייה ציין השופט קמא, כי "מדובר בהחלטה זמנית בלבד, ובדיון הקבוע ישמעו טענות הצדדים".
- 13
- 14 **בקשה לעיכוב ביצוע**
12. ביום 4.7.18, בד בבד עם הבקשה לרשות ערעור דנן, הגישה המבקשת בקשת עיכוב ביצוע ההחלטה הראשונה. בהחלטתי מאותו יום קיבלתי חלקית את הבקשה והוריתי על עיכוב ביצוע ההחלטה הראשונה בכל הנוגע לקטינה א', מפאת גילה הצעיר (כבת שנתיים וחצי) והטענה בדבר היותה עדיין יונקת.
- 19
- 20 **תמצית טענות המבקשת בבקשת רשות הערעור**
21. **המבקשת טוענת כדלקמן:**
- א. עסקינן בהחלטה המרחיבה משמעותית זמני שהות של שתי קטינות אשר עדיין מצויות תחת חזקת הגיל הרך, הקטנה בהן פעוטה כבת שנתיים וחצי שעדיין יונקת.
- ב. החלטת בימ"ש קמא מנוגדת להמלצות ועדת תסקירים מחוזית, המורכבת ממומחים לגיל הרך. כמו כן ההחלטה לא תואמת להתפתחותה הרגשית של א' וקובעת הרחבה באופן שאינו הדרגתי, לא מותאם ולא מתחשב בקשיים שחווה א' בזמני השהות הנוכחיים עם המשיב.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 9057-07-18 פלזנית נ' פלוני

- 1 למבקשת לא ניתנה זכות תגובה, וממילא לא נשמעו טענותיה, לבקשת המשיב
2 להרחבת זמני השהות של הקטינות עימו בחופשת הקיץ, בטרם הכריע ביהמ"ש
3 קמא בבקשה. בכך נפגעה זכות הגישה של המבקשת לערכאות ומסיבה זו בלבד יש
4 לקבל רשות הערעור ולהורות על ביטול שתי ההחלטות נשוא בקשת רשות ערעור זו.
- 5 14. בהחלטתי מיום 4.7.18 הודעתי לצדדים כי בכוונתי להורות למשיב להשיב לבקשת רשות
6 הערעור. יחד עם זאת, וקודם שאורה על הפקדת ערבון והגשת תשובה, הצעתי לצדדים
7 הצעה שיכולה הייתה לייתר המשך בירור בקשת רשות הערעור. תמציתה היא, כי הצדדים
8 יבקשו במשותף הקדמת הדיון בבימ"ש קמא כך שבדיון שייקבע יישמעו טענות הצדדים
9 בבקשה להרחבת זמני השהות של המשיב עם הקטינות. ככל שבימ"ש קמא לא יקדים את
10 הדיון מכל סיבה שהיא, ימשיך ויחול עיכוב הביצוע על זמני השהות עם א', וטענות הצדדים
11 בבקשת המשיב להרחבתם יישמעו בדיון הקבוע כאמור ליום 17.7.18 (תוך זמן קצר).
- 12 15. המשיב הודיע ביום 5.7.18 כי איננו מקבל את הצעת ביהמ"ש. על כן הוריתי למבקשת
13 להפקיד העירבון בהליך, ולמשיב הוריתי להגיש את תשובתו לבקשת רשות הערעור מיד
14 לאחר שהמבקשת תפקיד העירבון. הכל בסד זמנים צפוף וקצר במיוחד, הנובע מהעובדה כי
15 עסקינן בהחלטה הנוגעת לזמני השהות של הקטינות עם אביהן בחודשי יולי – אוגוסט,
16 ולזמן יש חשיבות מרובה.
- 17
- 18 **תמצית טענות המשיב בתשובתו**
- 19 16. בתשובתו, הרחיב המשיב עד מאד בעניין ההסתה והניכור הלכאוריים הנטענים מצד
20 המבקשת וכן הרחיב וגולל (שלא לצורך) את סיפור התיק קמא.
21 להלן תמצית טענות המשיב הרלוונטיות לבקשת רשות הערעור דנן:
- 22 א. התערבות בכל הקשור לחופשת הקיץ היא שגויה מיסודה ועומדת בניגוד מוחלט
23 לטובת הבנות. עמדת האפוטרופסית לדן חיובית לגבי זמני השהות שנקבעו ואף
24 לגבי זמני השהות רחבים יותר.
- 25 ב. מדובר על זמני שהות זמניים לחופשת הקיץ בלבד, החלטה שאין ערכאת הערעור
26 נוהגת להתערב בה.
- 27 ג. טענת ההנקה של הבת א', כבת שנתיים ושמונה חודשים, הינה תירוץ מוכחש
28 למניעת קשר, משההנקה הנטענת לא קיימת מזה חודשים רבים. א' לנה אצל
29 המשיב על פי החלטה מיום 28.2.18 ובימים ולילות אלו לא מתקיימת הנקה. אף
30 בחופשת הפסח לנה א' אצל המשיב 2 לילות בשבוע, ללא הנקה.



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 9057-07-18 פלונית נ' פלוני

- 1 ד. הטענה כי המבקשת לכאורה לא נשמעה, ובכך נפגעו כללי הצדק הטבעי, דינה
2 להידחות. טרם הגשת בקשת רשות הערעור דנן, המבקשת הגישה לבימ"ש קמא 3
3 תגובות המכילות את עמדותיה, וביהמ"ש קמא הכריע בהתאם לטובת הבנות.
4 המבקשת מנסה להיאחז בטענות פרוצדורה והיא מודעת להתנהלותה הפסולה.
- 5 ה. ההחלטה בהליך דנן צריכה להינתן בראייה רחבה. על ביהמ"ש של ערעור להיות ער
6 לקביעות בימ"ש קמא, לקביעות הגורמים המקצועיים ולהחלטות קמא שכבר ניתנו
7 בתיק.

8
9

דיון והכרעה

- 10 17. לאחר עיון בבקשת רשות הערעור ובתשובת המשיב, החלטתי ליתן רשות ערעור מכוח
11 סמכותי על פי סעיף 410 לתקנות סדר הדין האזרחי, ולדון בבקשה כבערעור.

12 אקדים ואומר כי שוכנעתי לקבל חלקית את הערעור, באופן שאורה לבית משפט קמא
13 לקיים דיון בבקשה במעמד הצדדים בדיון הקרוב, לשמוע את טענות הצדדים ולשקול
14 החלטתו מיום 1.7.18 מחדש בעקבות הדיון האמור.

15 בכל הקשור לקטינה א', יעמוד בתוקפו עיכוב הביצוע שהוטל במסגרת בקשת רשות ערעור
16 זו (ראו סעי' 12 לעיל), עד החלטה אחרת של בית משפט קמא, שתינתן לאחר שמיעת טענות
17 הצדדים.

18 בכל הקשור לקטינה ג', אני מורה כי זמני השהות לחופשת הקיץ עליהם הורה בימ"ש קמא
19 בהחלטתו מיום 1.7.18 יעמדו בתוקפם עד להחלטה אחרת, שתינתן ע"י השופט קמא לאחר
20 הדיון הקרוב.

21 להלן אפרט נימוקיי.

- 22 18. ההחלטה הראשונה נשוא רמ"ש זה ניתנה אך בהתבסס על הכתוב בבקשה עצמה, מבלי
23 שהתבקשה תגובת המשיבה לבקשה, וממילא לא ניתנה.

24 זאת בניגוד לתקנה 241 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 הקובעת כי בית משפט
25 יכריע בבקשה בכתב מטעם בעל דין, רק לאחר שתינתן הזדמנות למשיב להגיש תשובה,
26 ולמבקש להגיש תגובה לתשובה [ע"א 7102/12 JKV נגד מונלייט אלחוט בע"מ (בפירוק)
27 (11.9.17)], פסקה 28 לפסק הדין והאסמכתאות שם; רע"א 6713/08 בנק דיסקונט
28 למשכנתאות בע"מ נ' ישראל שיף (19.1.09)].

29 כמו כן ראו: רמ"ש (חי') 8362-04-18 פלוני נ' פלונית (פורסם במאגרים, 18.4.18).



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 9057-07-18 פלונית נ' פלוני

19. נדמה שנעלמה מעיני בימ"ש קמא העובדה כי המבקשת דן לא השיבה לבקשת המשיב בתיק קמא.
- 2
- 3 ודוק – החלטת בית המשפט מיום 25.6.18, בעקבות הגשת הבקשה הנוגעת לזמני השהות
4 בחופשת הקיץ, לא הורתה על תגובה לגופה של בקשה אלא ביקשה הבהרה מדוע לא תופנה
5 הבקשה, כמו גם בקשות נוספות שהוגשו, למתאמת ההורית.
- 6 בסופו של דבר, ולאחר קבלת הבהרה מטעם המשיב ביום 26.6.18 בהתאם להחלטה מיום
7 25.6.18, קבע השופט קמא בהחלטה מיום 27.6.18 מועד דיון בבקשה הנדונה (ובבקשות
8 נוספות) ליום 2.7.18.
- 9 ניתן לשער כי הכוונה הייתה לשמוע את עמדות הצדדים בבקשה קמא בדיון שנקבע ליום
10 2.7.18, אולם זה נדחה.
- 11 בהחלטה הראשונה, בה נקבע מועד חדש, קבע השופט קמא כי "**לאחר עיון בכלל החומר**
12 **המצוי בתיק, לרבות עמדת האפוטרופא לדין**" אין מניעה להורות על הרחבת זמני השהייה
13 של המשיב עם הקטינות לגבי חודשי יולי – אוגוסט, וכך עשה. אך זאת כאמור, מבלי
14 שעמדה בפניו תגובה ישירה של המבקשת לבקשה הנוגעת לזמני השהות בחופשת הקיץ.
- 15 20. בנסיבות אלה צודקת המבקשת בטענתה ברמ"ש זה, כי הלכה למעשה נמנעה ממנה זכות
16 התגובה לבקשת המשיב. בצר לה, פנתה למחרת מתן ההחלטה הראשונה לבימ"ש קמא
17 ב"בקשה דחופה לביטול ההחלטה מיום 1.7.18 שניתנה במעמד צד אחד מחובת הצדק"
18 ושטחה את טענותיה. בימ"ש קמא נתן בו ביום החלטתו הדוחה את הבקשה תוך שציין כי
19 ניתנה למבקשת אפשרות להביע עמדתה לבקשה וכי זו הובעה במפורש, וציין את תגובת
20 המבקשת בתיק קמא מיום 28.6.18 כדוגמא לכך.
- 21 21. **בכל הכבוד, אינני מסכים עם עמדת השופט קמא דלעיל.**
- 22 עיון בתגובת המבקשת בתיק קמא מיום 28.6.18 שבאה בעקבות החלטת בית המשפט מיום
23 25.6.18 (ראה סעיפים 6 ו-19 לעיל) מלמד, כי רוב רובה עוסקת בטענות המבקשת לגבי חוסר
24 שביעות רצון המשיב מההליך הטיפולי, התנגדותו והיעדר שיתוף הפעולה מצידו לכאורה.
25 לא מצאתי ולו טענה אחת העוסקת בעמדת המבקשת בבקשת המשיב להרחבת זמני השהות
26 של הקטינות עימו בחודשי יולי – אוגוסט.
- 27 22. על אף זאת איני מורה על ביטול ההחלטה מיום 1.7.18, משני טעמים עיקריים מצטברים
28 כדלקמן:



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 9057-07-18 פלזנית נ' פלוני

- 1 א. לנוכח הדין הקרוב הקבוע בתיק (17.7.18) בו יישמעו טענות הצדדים בענין הרחבת
2 זמני השהות של הקטינות בחופשת הקיץ, לרבות טענות המבקשת. (כקביעת השופט
3 קמא בהחלטה השניה).
- 4 ב. טובת הקטינה ג'. לטעמי לא ראוי לקטוע זמני שהות מורחבים שהחלה בהם
5 בחופשת הקיץ (מכח ההחלטה מיום 1.7.18), טרם החלטה סופית לגבי גורלם ו/או
6 היקפם.
- 7 23. בכל הקשור לקטינה א', הרי שעיקוב ביצוע ההחלטה מיום 1.7.18 שנתתי במסגרת רמ"ש זה
8 יעמוד בתוקפו עד להכרעה סופית של בימ"ש קמא בבקשה להרחבת זמני השהות בחופשת
9 הקיץ, לאחר הדין הקרוב בין הצדדים שיעסוק גם בבקשה זו. נדגיש כי עסקינן בפעוטה
10 רכה בשנים שנטען כי עדיין יונקת (וגם נתון זה יש לברר עובדתית). **לגבי קטינה זו,
11 ההחלטה קמא מיום 1.7.18 עוכבה בראשית הדרך, וכך ימשיך להיות עד לשמיעת טענות
12 המבקשת בנדון בדיון קרוב.**
- 13 ודוק – אין באמור לעיל לפגוע הזמני השהות האחרים הקבועים בין המשיב לקטינה א',
14 כמפורט בסעיף 4 לעיל.
- 15
- 16 **סוף דבר**
- 17 24. לאור כל האמור לעיל אני מורה כדלקמן:
- 18 א. ההחלטה מיום 1.7.18 תישקל מחדש ע"י השופט קמא, לאחר שמיעת הצדדים
19 בפניו בדיון הקרוב, הקבוע ליום 17.7.18.
- 20 ב. עד החלטה אחרת של השופט קמא:
- 21 יעמוד בתוקפו עיכוב ביצוע ההחלטה הראשונה שניתנה בסוגיית זמני השהות
22 בחופשת הקיץ לגבי הקטינה א';
- 23 זמני השהות של הקטינה ג' בחופשת הקיץ ימשיכו להתקיים כקבוע בהחלטה
24 הראשונה.
- 25 25. בנסיבות הענין החלטתי לא ליתן צו להוצאות.
- 26 26. הערבון שהפקידה המבקשת יוחזר לה באמצעות בא כוחה.
- 27
- 28



בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רמ"ש 9057-07-18 פלזנית נ' פלוני

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14
- 15

המזכירות תעביר פסק דין זה לצדדים.

פסק דין זה מותר לפרסום תוך השמטת שמות הצדדים וכל פרט מזהה אחר.

ניתן היום, כ"ח תמוז תשע"ח, 11 יולי 2018, בהעדר הצדדים.

חננאל שרעבי, שופט