



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

13 מרץ 2017

תמ"ש 32101-07-16 ל. ואח' נ' ל.

	כב' השופט פליקס גורודצקי	בפני
	1. א.ג.ל. 1. א.ח.ל. 2. ש.ל. 3. ש.ל. 4. נ.ל.	תובעים
		נגד
	1. י.ל.	נתבעים

החלטה בבקשה למזונות זמניים

1 האם יש להורות על הגדלת מזונות קטינים, במסגרת בקשה למזונות זמניים, שעה שקיים הסכם
 2 גירושין שאושר בבית דין רבני וקיבל תוקף של פסק דין, בו נקבע סך של מזונות והמדור - וזאת
 3 משום שאם הקטינים רכשה דירה, שהתשלום החודשי בגינה גבוה, בהרבה, מסך המדור, שנקבע
 4 בהסכם הגירושין.

5 בפניי בקשה דחופה למזונות זמניים, במסגרת עתרה אם הקטינים (להלן-"האם") להורות על הגדלת
 6 רכיב המדור מסך של 1,000 ₪ (על פי חישוב של 250 ₪ עבור כל קטין) שנקבע בהסכם גירושין
 7 שאושר בבית הדין הרבני וקיבל תוקף של פסק דין ביום 18.02.15 (להלן-"ההסכם"), לסך של 5,510
 8 ₪ המהווה 66.6% מתשלום המשכנתא החודשי שמשלמת האם בגין דירתה החדשה או לחלופין לסך
 9 של 4,648 ₪ ₪ המהווה 66.6% משכר דירה ראוי, המקביל לדירת הצדדים שנמכרה.

10 רקע עובדתי רלוונטי

11 1. הצדדים, יהודים, אזרחי ישראל ותושביה, נישאו זלי"ז כדמו"י. כנובע מקשר הנישואין שבין
 12 הצדדים נולדו 4 ילדים: א. – כיום בן 17.5, ש. – כיום בת 16.5, תאומים ש. ו. – כיום בני 11
 13 (להלן: "הקטינים/ הילדים").

14 2. קשר הנישואין של הצדדים הגיע לסיומו ובעקבות כך חתמו השניים על ההסכם, בו הוסדרו
 15 מכלול המחלוקות הנובעות מקשר הנישואין ומסיומו לרבות הגירושין, משמורת והסדרי
 16 ראייה, מזונות הקטינים וחינוכם, נקבע מנגנון ליציאת הקטינים מן הארץ והוסדר עניין



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

13 מרץ 2017

תמ"ש 32101-07-16 ל. ואח' נ' ל.

- 1 חלוקת הרכוש, שכלל בין היתר מגורי הצדדים ותכולתה, כלי רכב, חשבונות בנק
2 וזכויות סוציאליות.
- 3 בגדרי ההסכם נקבע בין היתר, כי החל מיום 10.03.2015 ובכל 10 לחודש שלאחריו ישלם האב
4 לידי האם מזונות בסך של 1,250 ₪ עבור כל ילד, ובסך הכל 5,000 ₪ לחודש (להלן: "דמי
5 המזונות"), וזאת עד הגיע כל ילד לגיל 18 שנים או סיום לימודיו התיכוניים, המאוחר
6 מבניהם, כאשר האם תישא בסכומים ותשלומים זהים בגין המזונות והמדור **סעיף 8.1**
7 **להסכם**.
- 8 כן נקבע, כי דמי המזונות יופחתו ל-625 ₪ עם הגיע כל ילד/ה לגיל 18 או סיום לימודיהם
9 התיכוניים, עפ"י המאוחר מבין השנים, ועד לתום שירות החובה שלהם בצה"ל, ו/או הגיע
10 הבת לגיל 20 והגיע הבן לגיל 21, על פי המוקדם, שאז יפקע חיוב המזונות עבורם **סעיף 8.3**
11 **להסכם**.
- 12 לעניין דמי המדור נקבע כי לאחר מכירת דירת הצדדים ופינויה על ידי האם, יתווסף לדמי
13 המזונות רכיב של המדור בסך של 250 ₪ לכל ילד וזאת עד הגיע כל ילד לגיל 25 או עד ליום
14 חתונתו לפי המוקדם מבין השניים **סעיף 10.1.6 להסכם**.
- 15 דירת הצדדים נמכרה לצד שלישי ביום 24.02.2016. וביום 14.03.2016 רכשה האם דירה
16 חדשה (להלן: "הדירה החדשה") תמורת סך של 1,670,000 ₪.
- 17 אור ליום 14.07.2016 הניחה האם על שולחנו של בית המשפט תביעה להגדלת מזונות הילדים
18 ומדורם, בה טענה, בין היתר, כי כעת, לאחר מכירת דירת הצדדים, נאלצה לרכוש דירה
19 חדשה וכיום התשלום החודשי בגין הדירה החדש מגיע לכ- 8,300 ₪ לחודש.
- 20 נטען על ידי האם כי האב התחייב לשלם מדור מהוון, ולאחר שנחתם הסכם לרכישת הדירה
21 החדשה, חזר בו מהתחייבותו והאם נדרשה ליטול הלוואות נוספות, לרבות באמצעות אחיה
22 ומכאן שיעורו של החזר החודשי הגבוה.
- 23 כן טענה האם, כי הילדים אינם כפופים להסכם הגירושין שכן עסקינן בהסכם גירושין מקפח
24 כאשר מזונות בסך של 1,250 ₪ עבור כל ילד וסך של 250 ₪ עבור כל ילד בגין המדור נמוך
25 מהמקובל ואינו משקף את צרכי הקטינים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

13 מרץ 2017

תמ"ש 32101-07-16 ל. ואח' נ' ל.

10. האם הדגישה כי הילדים אינם צד להסכם הגירושין וכי לא נערך דיון ענייני בהיקף צרכיהם והוצאותיהם ונקבע סכום זעום למזונותיהם.
11. האם "תקפה" את יתר סעיפי ההסכם וטענה כי זה נחתם מבלי שהיא נטלה יעוץ משפטי, כאשר בעת חתימת ההסכם לא היו לה כוחות נפשיים להתמודד אל מול האב - עורך דין במקצוע - ואף לא היו בידיה משאבים כלכליים לשכור שירותים משפטיים.
12. במסגרת כתב התביעה פירטה האם את הכנסתו המשוערת של האב שמגיעה, לגישה, לעשרות אלפי שקלים לחודש, את הכנסתה שמגיעה לסך של 8,921 ₪ משלוש מקומות עבודה, ואת הוצאות הקטינים כשאלה, לגישה, מגיעים לסך של 21,772 ₪ וזה סך המזונות שנתבע בכתב התביעה.
13. האב הגיש כתב הגנה, במסגרתו טען בין היתר כי בין אם עסקינן בתביעה עצמאית מטעם הקטינים ובין אם עסקינן בתביעה להגדלת מזונות, דינה להידחות על הסף או, למצער, לגופה.
14. לגישתו, דין התביעה להידחות משום שהצדדים קבעו את מזונות הקטינים לאחר שבחנו, ביד נדיבה, את צרכיהם והסכימו כי שני ההורים יספקו את צרכי הקטינים בחלקים שווים.
15. לגישתו ובהסתמך על בג"ץ 4407-12 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול לערעורים מיום 07/02/13 (פורסם בנבו) (להלן: "בג"ץ פלונית"), קשה לבודד את עניינם של הקטינים ואת מזונותיהם מיתר העניינים שמוסדרים בהסכם גירושין.
16. בתוך כך, ויתר האב, במסגרת ההסכם, על חלק מזכויות רכושיות, לרבות על חלקו בזכויות הסוציאליות של האם, על תכולת הדירה ששוויה אינו פוחת מ-200,000 ₪ **סעיף 10.2.3 להסכם**, על חלקו ברכב המשותף **סעיף 10.3.1 להסכם** והתחייב לשאת בתשלומי מדור עד הגיע כל ילד לגיל 25 **סעיף 18 להסכם**.
17. לפיכך, לא זו בלבד שלא מדובר בהסכם מקפח, אלא מדובר בהסכם הראוי לכל שבת, שנחתם לאחר שהאם – עו"ס לחוק הנוער במקצוע - שהליכים משפטיים ובעיקר הליכים בענייני משפחה אינם זרים לה - ביצעה בו שינויים ותיקונים מהותיים.
18. האב הוסיף, כי הכנסתו העכשווית פחתה ביחס להכנסה שהייתה לו בעת חתימה על ההסכם, בעוד שהכנסתה של האם גדלה וכי אין לו יכולת כלכלית לממן לאם את דירת הפאר שרכשה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

13 מרץ 2017

תמ"ש 32101-07-16 ל. ואח' נ' ל.

19. במישור המשפטי טען האב בין היתר כי ככל שעסקינן בתביעה עצמאית מטעם הקטינים, אזי לא הוכחו תנאים שנקבעו בבג"ץ פלונית וככל שעסקינן בתביעה להגדלת מזונות, אזי לא הוכח שינוי נסיבות מהותי שלא היה צפוי בעת מתן פסק הדין, שעה שדבר מכירת דירת הצדדים נדון במסגרת ההסכם וכי רכישת הדירה החדשה בסך של כ-1,700,000 ₪ אינו מהווה שינוי נסיבות מהותי.
20. ביום 15.02.2017 הגישה האם בקשה שהוכתרה על ידה כ"בקשה דחופה לפסיקת מזונות זמניים – מדור", בה חזרה על האמור בכתב התביעה והדגישה כי אין ביכולתה לשאת בעלות המדור בסך של 8,300 ₪ שעה שהאב נושא בעלות המדור בסך של 250 ₪ לכל ילד.
21. על כן עתרה האם, במסגרת הבקשה למזונות הזמניים, להגדיל את השתתפותו של האב במדור מסך של 1,000 ₪ לסך של 5,510 ₪ או לחלופין לסך של 4,648 ₪ או בכל סכום אחר לפי שיקול דעתו של בית המשפט.
22. האב הגיש תגובה בה עתר לדחיית הבקשה על הסף וטען כי הבקשה למזונות הזמניים היא סעד זמני שלא ניתן לעתור לו שעה שהאם מחזיקה בפסק דין למזונות.
23. כן טען כי בית המשפט לא יעניק סעד זמני הזהה לסעד עיקרי, על אחת כמה וכמה שעה שחל שיהוי בהגשת הבקשה לסעד הזמני.
24. בדיון שהתקיים לפני בדיון 06/03/17 כל צד חזר על טיעונו שבכתבי טענתו כאשר ב"כ האם הבהירה כי עסקינן בתביעה עצמאית למזונות מטעם הקטינים ראה עמ' 4 לפרוט' שורות 28-30.
- דיון והכרעה**
25. עת החליטה האם כי התביעה הינה תביעה עצמאית למזונות, המוגשת מטעם הקטינים, עיינונו נשואות לבג"ץ פלונית בו קבע כבוד השופט עמית כי:
22. "... הנטל אמנם רובץ על המבקש להסתמך על ההסכם שאושר
23. "בסיבוב הראשון", אולם הנטל אינו כבד, ודי להראות שאין אינדקציה
24. לכך שבית המשפט אכן לא נתן דעתו לשאלת המזונות בעת שאישר את
25. ההסכם.. " כאשר " הבדיקה המהותית היא דו-שלבית :



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

13 מרץ 2017

תמ"ש 32101-07-16 ל. ואח' נ' ל.

- 1 **בשלב הראשון יש לבחון האם התקיים דיון ענייני במזונות הקטינים.**
2 **כאמור, בהיעדר אינדקציה לסתור, נקודת המוצא היא שבית המשפט**
3 **בחן גם את עניינם של הקטינים כאשר אישר את הסכם הגירושין.**
4 **כוחה של נקודת המוצא "חזק" יותר כאשר בית המשפט אף גילה**
5 **מעורבות בגיבוש ההסכם. עם זאת, נוכח סמכותו של בית המשפט**
6 **לענייני משפחה לאשר הסכם גירושין גם מבלי שהוגשה תביעה, חזקה**
7 **על בית המשפט כי גם במסגרת אישור הסכם שלא היה מעורב בגיבושו,**
8 **בחן בית המשפט אם יש בהסכם מענה לצרכי הקטינים. אם התמלאה**
9 **דרישה זו, בכך מסתיים מסענו והתביעה תיבחן במסלול של תביעה**
10 **לשינוי מזונות עקב שינוי נסיבות מהותי.**
11 **[במאמר מוסגר: מכאן האחריות המיוחדת המוטלת לפתחו של בית**
12 **המשפט המאשר הסכם גירושין הכולל מזונות ילדים. אישור ההסכם,**
13 **כשלעצמו, מפחית כאמור את הסיכוי לתביעה עצמאית].**
14 **בשלב השני יש לבחון האם בפועל הקטינים אכן קופחו בסכום המזונות**
15 **שנפסק לזכותם בעת אישור הסכם הגירושין. במסגרת זו, על בית**
16 **המשפט לבחון את גילו של הקטין, צרכי הקטין הבסיסיים, צרכיו**
17 **המיוחדים והכנסות כל אחד מההורים. ככל שנמצא כי הקטין לא קופח**
18 **במזונותיו, הרי שאין טעם "לפתוח" את ההסכם, אף אם לא נתמלאה**
19 **הדרישה הראשונה של דיון ענייני במזונות הקטינים.**
20 **עם זאת, במקרה של קיפוח מהותי הזועק על פניו לגבי מזונות הקטין, מה לי**
21 **תביעה עצמאית ומה לי תביעה להגדלת מזונות, בשני המקרים, שומה על בית**
22 **המשפט לבחון מחדש את מזונות הקטין..."**
23 **26. ההסכם אושר בבית הדין הרבני האזורי בתל אביב – ובהעדר ראיה לסתור - נקודת המוצא**
24 **היא שכבוד בית הדין, בעת אישור ההסכם, בחן את צרכי הקטינים.**
25 **27. אציין כי כבר בפסיקה שקדמה לבג"ץ פלונית, הסתמנה מגמה הרואה לנכון ליתן משקל**
26 **לפסקי דין אשר נתנו תוקף להסכמים שכאלו ולהוראותיהם.**
27 **28. כך בתמ"ש 8472/02 ש.ב. - קטינה נ. כ.נ. מפי כב' השופט שוחט (פורסם בנבו), מיום**
28 **1.11.05) ציין כי:**
29



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

13 מרץ 2017

תמ"ש 32101-07-16 ל. ואח' נ' ל.

- 1 " ... כאשר בית המשפט מפקח ובודק את תניות המזונות בהסכם הגירושין נשמר עקרון
2 טובת הקטינים, ויש ליתן נפקות משפטית לפסק הדין שאישר את הסדר מזונות הקטינים
3 בהסכם הגירושין...".
- 4 .29 לשיטתו של כבוד השופט שוחט, יש מקום לקביעה כי הנטל להוכיח כי לא נערכה בחינה של
5 מזונות הקטינים מוטל דווקא על הקטין המבקש להתעלם מהוראות שהסדירו מזונותיו.
6
- 7 .30 גישה דומה מצויה בפסיקת בתי המשפט המחוזיים. כך כבוד השופט שנלר בע"מ 1167/07
8 מיום 21.10.09 (פורסם בנבו) קבע כי בית המשפט יסרב לאשר הסכם אם ייווכח כי זה פוגע
9 בטובת הילדים. פסיקה זו אמצה בתמ"ש (טבריה) 59462-03-11 ר.פ. נ' ח.פ. (פורסם
10 בנבו).
11
- 12 .31 גם בחינת השלב השני (אותו איני מחויב לבחון שעה שלא נסתרה החזקה כי כבוד בית הדין
13 בחן את עניינם של הקטינים שעה שאישר את ההסכם ואעשה זאת למעלה מן הצורך)
14 מלמדת כי הקטינים לא קופחו בסכום המזונות שנפסק לזכותם בעת אישור ההסכם ואף
15 להפך.
- 16 .32 ההורים הסכימו כי האב ישלם סך של 1,250 ₪ למזונות כל קטין. לכאורה, ובהתאם למגמת
17 הפסיקה "המודרנית", סכום המזונות ההכרחיים עומד כיום על סך של 1,400 בקירוב
18 עמ"ש ת"א 20511-10-10 פלוני נ' אלמוני [פורסם בנבו], פס"ד מיום 04.04.2013.
- 19 .33 אולם, סך זה של 1,400 ₪ נקבע עבור קטין אחד ושעה עסקינן בארבע קטינים, אין לחשב
20 את מזונותיהם במכפלה של צרכי ילד אחד, במיוחד כאשר מדובר בשלושה ילדים ומעלה,
21 שכן יש הוצאות המשותפות לכלל הילדים ע"א 552/87 ורד נ' ורד, פד"י מב (3) 599.
- 22 .34 בנוסף הקטין א. שוהה דרך קבע בפנימייה ושהות זו אמורה להפחית את מזונותיו במחצית
23 בר"ע 70/96 ברזילי נ' ברזילי (לא פורסם) [פורסם בנבו]; תמ"ש (ת"א) 11858-07-12
24 מיום 21.01.14 (נבו) אולם גם בגינו משלם האב סך של 1,250 ₪ לחודש.
- 25 .35 סממן נוסף המלמד כי הילדים לא קופחו, מצוי בסכום של דמי המזונות שישלם האב
26 בתקופת השירות הצבאי וזה לא יסתכם ב "שליש" שנקבע ע"א 4480/93 פלוני נ' פלונית,
27 פ"ד מח(3) 416. אלא יעמוד על מחצית מדמי המזונות ס' 8.3 להסכם.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

13 מרץ 2017

תמ"ש 32101-07-16 ל. ואח' נ' ל.

- 1 36. יכולתי לסבור אולי, כי הילדים קופחו בסכום של דמי המדור בסך של 1,000 ₪ לחודש, שכן
2 חלקו של האב במדור של שלושה ילדים ויותר אינו פחות מ-50% **תמ"ש 14993-02-11**
3 ה.ד.(קטין) ואח' נ' ד. [פורסם בנבו] מיום 01.01.2013; **עמ"ש 32632-10-13** ר.מ. נ'
4 פ.מ.ואח' [פורסם בנבו], מיום 26.3.2015; **עמ"ש 1180-05-14** א.א. נ' מ.א. [פורסם בנבו]
5 , מיום 26.3.2015 וספק אם קיים מדור בעלות חודשית של 2,000 ₪.
- 6 37. אולם, בעניין המדור בחרו הצדדים במנגנון אחר, על פיו החיוב יוארך עד הגיע כל ילד לגיל
7 25 שנים או יום חתונתו לפי מקודם מבין השניים **ראה ס' 10.1.6 להסכם** – כאשר הסכמה
8 זו לכל הפחות המאזנת את שיעור המדור שנקבע.
- 9 38. לפיכך בחינת השלב השני מלמדת כי עניינם של הקטינים לא קופח בהסכם.
- 10 39. **בתמ"ש (ת"א) 45124-02-12 מיום 29.05.13 (נבו)** – המכונה "קו פרשת המים" נקבע כי
11 הסכם, הכולל פסיקת מזונות שהם מתחת לסך ההכרחי, יהא לעולם "חשוד" בקיפוח ודמי
12 מזונות שהם בסך ההכרחי או למעלה מזאת יהיו "חשודים" בקיפוח הרבה פחות **ראה גם**
13 **מ"ש (ת"א) 20869-06-13 מיום 15.04.15 (נבו)**.
- 14 40. בגדר המקרים "החשודים", המצדיקים התערבות של בית המשפט, יבוא הסכם בו אושרו
15 סך של 800 ₪ לילד, כולל מדור **תמ"ש (ת"א) 46473-06-13 מיום 04.12.13 (נבו)**.
- 16 41. מאידך, הסכם בו נקבע מזונות בסל של 1,400 ₪ כולל מדור – ומקרה בו עסקינו, דמי
17 המזונות שנקבעו גבוהים מסך זה – לא יכנסו לגדר המקרים בהם יאפשר בית המשפט
18 בחינת מזונות מחודשת **תמ"ש (ב"ש) 64114-12-14 מיום 16.02.17**.
- 19 42. יצוין כי בצירוף מקרים נדיר, **בבג"ץ פלונית** נדחתה העתירה כאשר גם בעניין זה דובר היה
20 בארבע קטינים ובמזונות בסך של 5,000 ₪.
- 21 43. למעלה מהדרוש אציין, כי גם בחינת טענתה הנוספת של האם כי רכישת הדירה החדשה
22 מהווה שינוי נסיבות (טענה שאיני מחויב לבחון נוכח בחירת האם, בדיון, במסלול של
23 התביעה העצמאית ואעשה זאת למעלה מן הצורך) איננה משנה את התוצאה שכן "...
24 הנסיבות החדשות הן כאלה שלא היו בעת מתן פסק הדין ולא ניתן היה לחזותם מראש, ורק
25 אז ניתן לפעול על פי הדוקטרינה של שינוי נסיבות". **בר"ע (ירושלים) 305/08 פלוני נ'**
26 **אלמוני [פורסם בנבו] מיום 12/6/09**.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

13 מרץ 2017

תמ"ש 32101-07-16 ל. ואח' נ' ל.

- 1 44. דבר מכירת דירת הצדדים והצורך במדור חלופי, היה ידוע בעת החתימה על ההסכם והוא
2 בא לידי ביטוי, בהסכם, "שחור על גבי לבן".
- 3 45. על אף שהאם ידעה מה יהיה חלקו של האב במדור, בחרה היא ברכישת דירה שהתשלום
4 החודשי בגינה גבוה, בהרבה, מהשתתפותו זו. נפסק כי אב אינו חב, לעניין מדור, בהחלטתה
5 של האם, לשכור מדור "משופר" תמ"ש (ת"א) 10480/00 סקירה משפטית 321 עמוד 35
6 ובהתבסס על ע"א 735/89 פ"ד מה (3), 13.
- 7 46. האם אומנם טענה כי הדירה החדשה נרכשה בצל הבטחתו של האב להוון את דמי המזונות,
8 אולם לתמיכה בטענה זו לא הובאו לראיות ואי הבאת ראיה פועלת לרעתה של האם ע"א
9 55/89 קופל (נהיגה עצמית) בע"מ נ' טלקאר חברה בע"מ פ"ד מד (4) 595, 602 (1990).
- 10 47. על כן, גם במישור של שינוי נסיבות מהותי, דין העתירה להגדלת מזונות הזמניים להידחות.
11 לדחיית הבקשה גם טעמים נוספים.
- 12 48. ראשית, המזונות הזמניים אינם אלא אחת מצורותיו של סעד זמני ע"א 342/83 גלזמן נ'
13 גלזמן, לח(4), 105 בעמ' 108) ותכלית פסיקת המזונות הזמניים נועדה להסדיר את גובה
14 המזונות הזמניים אשר ישקפו ככל שניתן את המצב הכלכלי של שני הצדדים טרם ההליכים
15 המשפטיים ביניהם בר"ע (י-ס) 1081/05 מיום 8.8.06.
- 16 50. המצב הקיים הוא כי האב משלם את דמי המזונות ואת דמי המדור בהתאם לקבוע בהסכם,
17 על אף שהדירה החדשה נרכשה עוד בחודש מרץ 2016 נספח 4 לכתב התביעה והמשכנתא
18 נלקחה בחודש יולי 2016 נספח 5 לכתב התביעה.
- 19 51. שנית, לצורך קבלת סעד זמני, על המבקש להוכיח עילת תביעה רצינית, המתבססת על זכות
20 אשר לכאורה קנויה לו ע"א 2512/90 סופרגז נ' תופיני סער ואח' [פורסם בנבו]; ע"א
21 483/85 לב ואח' נ' דגם מערכות בע"מ [פורסם בנבו].
- 22 52. ודוק: לא די בכך שהתובע יצביע באופן טכני-מילולי על קיומה של עילת תביעה אלא על
23 ביהמ"ש גם להשתכנע בקיומה של עילת התביעה עליה הצביע התובע תה"ס 15483-07-14 ב'
24 נ' ש' מיום 08.07.14 (נבו) – ובך לא השתכנעתי.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

13 מרץ 2017

תמ"ש 32101-07-16 ל. ואח' נ' ל.

- 1 שלישית, בנסיבות בהן קיימת מחלוקת מהותית אודות עצם החיוב בתשלום מזונות, על בית
2 המשפט לנקוט זהירות יתרה בשיקול הדעת ולהימנע מלהעניק הסעד הזמני, אלא לאחר
3 שישתכנע שלכאורה קיימת עילה לכך, הן מבחינת הזכות המהותית, אשר מבקש הסעד טוען
4 לה בתובענתו, והן מבחינת השיקול, כי יגרם לו נזק בל יתוקן אם לא יינתן הסעד הזמני
5 המבוקש רע"א 2430/91 טיב טירת צבי נ' דליקטיב הקניון, פ"ד מה(4) 225, 228-229;
6 תמ"ש (אשדוד) 12996-09-14 מיום 02.10.14 (נבו).
- 7 הדבר נכון ביתר שאת שעה שמבוקש לשנות את דמי המזונות הקבועים במסגרת הבקשה
8 למזונות הזמניים, ואם בסופו של יום התביעה תדחה, יהיה קושי לקזז מזונות שנצרכו אלא
9 במחיר של רווחת הקטינים בע"מ 4589/05 פלוני נ' פלוני (פורסם בנבו, מיום 21.11.2005).
- 10 רביעית, כאשר מדובר במזונות שנקבעו בהסכם גירושין שקיבל תוקף של פסק דין וכעת
11 מבקש אחד הצדדים סטאטוס קוו הקיים, קבעה הפסיקה כי יש לראות את שינוי המזונות גם
12 בהקשר הכולל של ההגעה להסכם וכי נדרש נטל שכנוע חזק לצורך כך לאור המאפיינים
13 הייחודיים של הסכם גירושין ע"א 4515/92 שטיין נ' שטיין מיום 13.06.94 (נבו).
- 14 מכל הטעמים דלעיל הבקשה נדחית. לאור תוצאה זו האם תשלם לאב הוצאות משפט בסך של
15 2,500 ₪ שישולמו בתוך 30 יום. סכומים שלא ישולמו במועד, יישאו הפרשי ריבי והצמדה.
- 16 מתיר לפרסם בהשמטת פרטים מזהים.
17 ניתנה היום, ט"ו אדר תשע"ז, 13 מרץ 2017, בהעדר הצדדים.
18

פליקס גורודצקי, שופט

19
20
21