



## בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33623-02-14

בפניכב' השופטת תמר סנונית פורר

1

### התובע

פלוגי

ע"י ב"כ עו"ד צדוק חוגי

נגד

פלוגית

ע"י ב"כ עו"ד צורי חסון

### הנתבעת

### פסק דין

2

1. במסגרת פסק דין זה על בית המשפט להכריע בבקשתו של האב לפטור אותו מתשלום דמי המזונות של הבן ---- וכן להורות על העברת קצבת המל"ל עבור הקטין לידי אביו, בהמשך לפסק הדין מיום 7.1.14 במסגרתו הוריתי על העברת המשמורת של הבן ---- לידי אביו.

6

2. כמו-כן, על בית המשפט להכריע האם יש להורות על חיובה של האם בהחזר מזונותיו של הקטין ---- החל מחודש 8/13 עת עבר הקטין להתגורר עם אביו בפועל ועד למתן פסק הדין אשר קבע את העברת המשמורת.

9

10

11

### רקע עובדתי

12

3. הצדדים בני זוג שנישאו בשנת 1995 ונולדו להם שלושה ילדים: ----בן כ-17, ---- בן כ-14 -- -- בת 11.

14

15

4. בין הצדדים התנהלו החל משנת 2012 הליכים משפטיים הן בבית משפט זה והן בבית הדין הרבני.

16

17

5. ביום 12.6.13 הגיעו הצדדים להסכם גירושין ויחסי ממון אשר אושר וקיבל תוקף של פסק דין על ידי בית הדין הרבני האזורי בת"א ביום 1.7.2013.

19

20

21

22

23



## בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33623-02-14

### בפניכב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1 במסגרת ההסכם קבעו הצדדים כי משמורת שלושת הילדים תהיה אצל האם ונקבעו הסדרי  
2 ראייה של האב עם הקטינים. בכל הנוגע למזונות נקבע כי האב ישלם לידי האם בגין מזונות  
3 ומדור כל ילד סך של 1,500 ₪ לחודש. כמו-כן, קבעו הצדדים הוצאות חריגות אשר ישולמו על  
4 ידי שניהם בחלקים שווים. בנוסף נקבעו הוצאות רכושיות שונות.  
5
- 6 בסמוך לאחר אישורו של פסק דין עבר הבן הבכור ---- להתגורר עם אביו. בעניינו של הבן  
7 התנהלו הליכים הן בבית משפט זה (לגבי משמורתו של הבן) והן בבית הדין הרבני (לגבי  
8 מסגרת החינוך בו ילמד).  
9
- 10 ביום 7.1.2014 ניתן על ידי פסק דין במסגרתו נקבע שהמשמורת של הבן ---- תעבור לידי  
11 האב.  
12
- 13 ביום 17.2.14 הוגשה על ידי האב תובענה דחופה לביטול דמי המזונות בהם הוא מחויב על פי  
14 ההסכם שאושר כפסק דין לבן -----.  
15
- 16 ביום 18.3.14 התקיים דיון במעמד הצדדים במסגרתו נשמעו טיעוני הצדדים בעניין תובענה  
17 זו ובהתאם לכך ניתן כעת פסק הדין. מאחר וכל טענות הצדדים הינן משפטיות בעיקרן ניתן  
18 היה להסתפק בטיעוני הצדדים בכתב ובעל פה ולא נדרש היה בירור עובדתי נוסף.  
19
- 20 **טענות הצדדים**
- 21
- 22 האב טוען כי בשל פסק הדין שקבע כי משמורת הבן ---- תהיה אצלו, הפסיק לשלם את דמי  
23 המזונות לאם עבור הבן -----, וכי לאור העברת המשמורת יש להורות על ביטול חיובו  
24 במזונות הבן החל ממועד פסק הדין.  
25
- 26 כמו כן טוען האב כי העובדה שבנו הקטין עבר בפועל למשמורתו בחודש אוגוסט 2013,  
27 מחייבת החזר דמי המזונות שקיבלה האם בעבור הבן ----- החל מחודש זה.  
28
- 29 האם טוענת כי אין לראות במעבר הבן ----- אל משמורת אביו סיבה המצדיקה הפחתת דמי  
30 המזונות וביטולם.  
31  
32



## בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33623-02-14

בפניכב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1  
2 14. האם טוענת כי הסתמכה על הכספים הללו, והשימוש בהם נעשה לרווחת הילדים הקטינים.  
3  
4 15. בנוסף, האם טוענת כי הפחתה בסך 1,500 ₪ בגין-----תגביר את מצוקתה הכלכלית וטוענת  
5 כעת טענות כנגד ההסכם שנחתם בין הצדדים וכי הפחתת תשלום המזונות לבן ---- תשאיר  
6 אותה עם פחות מסכומי מינימום הנהוגים בפסיקה למזונות שני הילדים הנוספים ועל כן  
7 טוענת כי אין לבצע את ההפחתה על אף מעבר המשמורת של הבן לאביו.  
8  
9  
10 דיון והכרעה  
11  
12 16. דין התביעה להתקבל על כל רכיביה, הן לגבי העבר והן לגבי העתיד.  
13  
14 17. ביום 12.6.13 נחתם בין הצדדים הסכם אשר אושר בבית הדין הרבני במסגרתו נקבעו הוראות  
15 שלובות בעניין מזונות הקטינים, משמורתם והסדרת מכלול הנושאים הרכושיים ביניהם.  
16 במסגרת ההסכם נקבע כי משמורת שלושת הקטינים תהיה אצל האם וכי האב יישא בתשלום  
17 של 1,500 ₪ עבור כל אחד מהקטינים. כמו כן נקבעו הוראות בדבר חובות עבר, תשלום  
18 מזונות בדבר תקופות עבר וכן חיוב ההורים הדדית בהוצאות חריגות.  
19  
20 18. אין מחלוקת בין הצדדים כי החל מחודש 8/2013 הבן עבר לאביו. בין הצדדים ניטשה  
21 מחלוקת מרה בעניין זה הן בבית המשפט והן בבית הדין הרבני.  
22 לבסוף ביום 7.1.14 ניתן על ידי פסק דין כי משמורת הבן תהיה אצל האב.  
23  
24 19. לאחר שמיעת טענות הצדדים אני קובעת כי אין כל עילה שבדין לחייב את האב במזונות הבן  
25 שבמשמורתו החל ממועד פסק הדין בו נקבעה המשמורת של הבן אצל האב.  
26  
27 20. גם האם למעשה **מסכימה** לכך.  
28  
29 21. אולם האם ממשיכה וטוענת כי אין מקום להפחית את המזונות מאחר ואז היא תמצא במצב  
30 שבו המזונות עבור שני הקטינים האחרים שבמשמורתה אינם עונים על תנאי המינימום  
31 שנקבעו בפסיקה. כמו כן האם טוענת כעת טענות כנגד ההסכם שאושר וקיבל תוקף של פסק  
32 דין. דין טענות אלה של האם להידחות.



## בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33623-02-14

בפניכב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1  
2 האם לא הגישה כל תביעה לביטול ההסכם או תביעה למזונות הקטינים. ההסכם אושר אך  
3 לפני מספר חודשים ואין טענה של האם כי חל שינוי נסיבות רכושי או בנושא הכנסת ההורים,  
4 למעט מעבר המשמורת של הבן לאביו.  
5  
6 22. האם למעשה מסכימה כי העילה לחיובו של האב בתשלום המזונות לבן ----- **פקעה**. אולם,  
7 היא מנסה כעת לטעון כי יש להותיר את מלוא חיובו של האב במזונות על פי ההסכם בשל כך  
8 שהסכום שנקבע על ידי הצדדים אך לפני כחצי שנה אינו עונה על תנאי המינימום שנקבעו  
9 בפסיקה לחיוב במזונות. לטענה זו אין כלל מקום להידרש במסגרת הליך זה. כמו כן יש  
10 לקחת בחשבון כי האב לא ביקש לחייב את האם לשאת במזונות או להשתתף במזונות הבן ---  
11 -- שבמשמורתו.  
12  
13 23. אין מחלוקת כי האב נושא בפועל ישירות במלוא הוצאות הקטין. אין כל מקום וכל עילה  
14 שבדין להמשיך לחייב את האב לשאת במזונות הקטין שנמצא במשמורתו לאם.  
15  
16 24. אין מקום במסגרת הליך זה להורות על הגדלת חיובו של האב במזונות שני הקטינים האחרים  
17 (שזו התוצאה הישירה של טענת האם). יתרה מכך, העתרות לבקשה זו של האם תוביל למצב  
18 בו שיעור חיובו של האב יגדל פעמיים – הן באמצעות הגדלת חיובו במזונות שני הקטינים  
19 האחרים שאינם במשמורתו (מ-1,500 ₪ לכל קטין ל-2,250 ₪ לכל קטין) והן בהשתת כמעט  
20 מלוא חיוביו במזונות הבן שעבר למשמורתו, למעט ההוצאות החריגות שנקבעו בהסכם. לכך  
21 אין מקום במסגרת הליך זה כלל.  
22  
23 25. יודגש עוד – כי האב לא ביקש לחייב את האם בהשתתפות מצידה במזונות הבן ----- . אלא אך  
24 ביקש את **ביטול** חיובו במזונות לאם. בכך ובפועל למעשה גדל שיעור החיוב במזונות שלו עבור  
25 שלושת הקטינים, מאחר וכעת מעבר לסך של 3,000 ₪ עבור שני הקטינים הנוספים, הוא  
26 נושא **במלוא** שיעור המזונות של הבן הבכור הנמצא במשמורתו (למעט הוצאות חריגות).  
27  
28 26. התנהלות הצדדים במכלול התיקים שהיו בפניי, ובפרט בכל הנוגע למשמורת הבן ומזונותיו  
29 בהליך זה, מראה כי שני הצדדים ממשיכים ללבות את הסכסוך עד מאוד. נדמה עוד כי כל  
30 אחד מהצדדים בוחר את עמדתו הנגדית לפי העמדה אותה בחר הצד השני להציג. אין אלא  
31 להצטער כי טענות אלה של האם הינן חלק מהמשך ליבוי הסכסוך בין הצדדים ולא בשל עילה  
32 אמיתית שבדין. וכך היא אמנם מסכימה לכך שאין עילה לחייב את האב במזונות ----- אך  
33 טוענת באותה נשימה כי יש להגדיל חיובו במזונות שני הקטינים האחרים.



## בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33623-02-14

בפניכב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
- 2 27. לא שוכנעתי, ולו בראשית טענה וראיה, כי לאם קיים נימוק מבוסס - עובדתית ומשפטית -
- 3 להמשיך ולחייב את האב לשלם לאם עבור מזונות הן שעבר למשמורתו.
- 4
- 5 28. אשר על כן, אני קובעת כי החל מחודש ינואר 2014 האב איננו חייב במזונות הן הקטין ----
- 6 --, למעט סכומים אשר קבעו הצדדים בהסכם כי יישאו בהם הדדית כמפורט בסעיפים 54-
- 7 63 להסכם. בסכומי הוצאות החריגות ימשיכו ההורים וישאו על פי המנגנון שקבעו
- 8 בהסכם.
- 9
- 10 29. נותר כעת להכריע האם יש מקום להורות כי האם תחזיר לאב סכומים ששילם עבור מזונות
- 11 הן החל מחודש 8/2013 עת הן עבר בפועל למשמורתו של האב ועד למתן פסק הדין.
- 12
- 13 30. לאחר שמיעת טיעוני הצדדים בעניין זה, אני סבורה כי התשובה לכך היא בחיוב.
- 14
- 15 31. יתרה מכך, עמידתה של האם על הדרישה להמשיך ולחייב את האב לשאת במזונות הן שעה
- 16 שאין מחלוקת כי הן באותה עת היה במשמורתו של האב, הינה עשיית עושר שלא במשפט
- 17 וניתן אף לראות בה עמידה על מימושה של זכות שלא בתום לב.
- 18
- 19 32. אני ערה כמובן להלכות השונות מקדמת דנא אשר קבעו כי גם במקרים שבהם שולם סכום
- 20 מזונות ביתר הרי שאין להורות על החזר המזונות, מאחר שיהיה מדובר בפגיעה ישירה במצבם
- 21 הכלכלי של הקטינים.
- 22
- 23 33. אולם, אני סבורה כי מקרה זה הינו חריג. אין מדובר במחלוקת בדבר גובה החיוב, שיעורו או
- 24 סוג החיוב. מדובר בחיוב אשר ברור גם לאם עצמה כי אין מקום לחייב את האב לשאת בו
- 25 שעה שהבן היה בפועל אצל האב והוא נשא ישירות במלוא הוצאותיו. אולם האם טוענת כי יש
- 26 מקום להותיר את החיוב על כנו מאחר שהשתמשה במלוא הסכומים לרווחת שני הקטינים
- 27 הנוספים.
- 28
- 29 34. בכל הכבוד טענה זו איננה יכולה לעמוד. הצדדים קבוע מפורשות בסעיף 42 להסכם שאושר
- 30 כפסק דין חיוב נפרד ומובחן לכל אחד מהקטינים. אין מקום לאפשר לאם לקרוא לתוך
- 31 ההסכם תנאי שלא קיים בו.
- 32



## בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33623-02-14

בפניכב' השופטת תמר סנונית פורר

- 1
- 2 35. האם צירפה קבלות בודדות המתייחסות בעיקרן להוצאות עבור מדור והחזקת מדור אשר היו
- 3 לה החל מחודש 7/2014, וטוענת כי יש בכך על מנת להעיד כי הוציאה הוצאות לרווחת
- 4 הקטינים. אולם, אין בכך על מנת לסייע לאם בתביעה זו.
- 5
- 6 36. אין מחלוקת בין הצדדים כי לאם היו הוצאות שונות עבור מדור, הוצאות אחזקת מדור
- 7 והוצאות שונות עבור הילדים. אולם האם לא הציגה בהליך זה כל הוצאה ספציפית אשר
- 8 הוצאה עבור הבן ----- . אין מחלוקת כי באותה תקופה מקבילה אשר האם מבקשת להיבנות
- 9 ממנה, לאב היו הוצאות מקבילות הנוגעות לבן ----- אשר היה במשמורתו בפועל ובכל
- 10 תקופה זו הוא שנשא ישירות בהוצאותיו.
- 11
- 12 37. לא מצאתי כי יש עילה להורות על הגדלת שיעור חיובו של האב באמצעות המשך חיובו במלוא
- 13 הסכום שנקבע עבור שלושת הקטינים בהסכם תוך חיובו בפועל בתשלום מלוא ההוצאות
- 14 עבור הבן שעבר לחזקתו בפועל מחודש 8/2013.
- 15
- 16 38. באותו האופן שהאם טוענת כי חיובה בהחזר המזונות יפגע ברווחת הקטינים אשר בחזקתה,
- 17 הרי שחיובו הכפול והמוגדל של האב ניתן לראותו כפוגע ברווחת הקטין אשר בחזקתו.
- 18
- 19 39. יתרה מכך, פתרון לעניין זה ימצא באפשרות שתינתן לאם לקזז מסכום החזר המגיע לאב
- 20 הוצאות אשר הוציאה ישירות עבור הבן.
- 21
- 22 40. אשר על כן, אני קובעת כי האב זכאי להחזר מלוא הכספים ששולמו עבור מזונות הבן -----
- 23 החל מחודש 8/2013 ועד לחודש 12/2013 (כולל). הכרעה זו תחול הן לכספים ששולמו בפועל
- 24 והן לגבי רכיב זה אם נפתח לגביו תיק הוצל"פ על ידי האם בגין תקופה זו.
- 25
- 26 41. כמו כן, אני קובעת לאור תוצאה זו כי האב זכאי לקבל את קצבת המל"ל בגין הבן ---- החל
- 27 מחודש 8/2013 ואילך. האם תשיב לאב את קצבת הילדים אשר קיבלה עבור ----- החל
- 28 מחודש 8/2013 ועד להעברת הקצבה בפועל לידיי של האב על פי פסק דין זה.
- 29
- 30
- 31
- 32



## בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33623-02-14

בפניכב' השופטת תמר סנונית פורר

### סיכום

- 1  
2  
3 42. אשר על כן, ומכל הנימוקים לעיל מלוא תביעתו של האב מתקבלת, ואני מורה כדלקמן:  
4  
5 א. החל מחודש ינואר 2014 האב איננו חייב במזונות הבן הקטין -----, למעט סכומים  
6 אשר קבעו הצדדים בהסכם כי יישאו בהם הדדית כמפורט בסעיפים 54-63 להסכם.  
7  
8 ב. האב זכאי להחזר מלוא הכספים ששולמו עבור מזונות הבן ----- החל מחודש 8/2013  
9 ועד לחודש 12/2013 (כולל). הכרעה זו תחול הן לכספים ששולמו בפועל והן לגבי רכיב  
10 זה אם נפתח לגביו תיק הוצל"פ על ידי האם בגין תקופה זו.  
11  
12 ג. האב יקבל את קצבת המל"ל בגין הבן ----- החל מחודש 8/2013 ואילך. האם תשיב  
13 לאב את קצבת הילדים אשר קיבלה עבור ----- החל מחודש 8/2013 ועד להעברת  
14 הקצבה בפועל לידיו של האב על פי פסק דין זה.  
15  
16 ד. האם תשיב לאב את הכספים המפורטים בס"ק ב' וג' בתוך 60 יום ממועד פסק הדין,  
17 ולא - יתווספו להם הפרשי הצמדה וריבית כדין.  
18  
19 ה. ככל שהאם שילמה הוצאות עבור הבן היא תוכל לקזז את החיוב הנ"ל כנגד קבלות  
20 ולהקטין את שיעור ההחזר לאב.  
21  
22 ו. בהוצאות חריגות של הבן ככל שתהינה ימשיכו ההורים ויישאו בחלקים שווים  
23 הדדית, כפי שקבעו בהסכם הגירושין שאושר וקיבל תוקף של פסק דין.  
24  
25 43. חיוב בהוצאות – יש מקום לחייב את האם בהוצאות ההליך. יצוין עוד כי בפסק הדין בו  
26 קבעתי את העברת המשמורת, לא חוייבה האם בהוצאות. אני סבורה כי ניתן היה להגיע  
27 להסכמה פשוטה, מיידית ומתבקשת בתיק זה ולא היה כל צורך לנהל אותו. יתרה מכך,  
28 טענות האם בעיקרן חרגו מהעניין שנדרש בפניי וגם זאת יש לקחת בחשבון בהתאם לתקנה  
29 514 לתקסד"א בעת חיוב בהוצאות. מנגד לקחתי בחשבון כי מדובר היה בהליך מהיר ופשוט  
30 ובהליך שעניינו מזונות קטינים וכי כל חיוב הינו בעל משמעות גם למצבם הכלכלי של  
31 הקטינים. בהתחשבות בכל העניינים הנ"ל אני מחייבת את האם לשאת בהוצאות האב בהליך  
32 זה בסך של 10,000 ₪.  
33



## בית משפט לענייני משפחה במחוז ת"א

תמ"ש 33623-02-14

בפניכב' השופטת תמר סנונית פורר

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14

44. המזכירות תסגור את התיק.

45. פסק הדין מותר לפרסום ללא שמות הצדדים ופרטים מזהים.

ניתן היום, י"ח אדר ב תשע"ד, 20 מרץ 2014, בהעדר הצדדים.

חתימה