



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

לפני כבוד השופט פליקס גורודצקי

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28

המבקשת:

ח.ב.ג.

נגד

המשיב:

א.י.ג.ס.

החלטה

1. בפני בקשה דחופה של המבקשת לקביעת מועד לדיון ומתן אפשרות לטעון כנגד מינוי אפוטרופוס לדין לקטינה (להלן - "הבקשה").
2. הבקשה לא נולדה בחלל ריק ומקורה בהחלטה מיום 25.03.17 בה הוריתי על מינוי אפוטרופוס לדין לקטינה ש.נ.ס. - בתם של הצדדים - וקבעתי כדלהלן:

החלטה

תיק זה, שעניינו קביעת הסדרי ראיה, הונח על שולחנו של בית המשפט ביום 10.01.16. עסקינן בעתירת האב לקיים הסדרי ראיה עם בתו אותה פגש בפעם האחרונה בהיותה בת 5 חודשים וחצי. הקשר בין האב לבין הבת נותק בצל תלונת האם כי האב ביצע עבירות מין חמורות כלפי השתיים. התלונה הובילה להגשת כתב אישום לבית המשפט המחוזי בירושלים ובסופו של יום, לאחר הליך פלילי שנמשך שנים ארוכות, זוכה האב מכל אשמה.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

1 לאחר הזיכוי, עתר האב לקיום הסדרי הראיה עם הבת במסגרת הליך זה. מותב שדן בתיק
2 לפני, מינה מומחית (הגב' אליזה ששון, פסיכולוגית קלינית ורפואית) שהגישה חוות דעת
3 בה המליצה בין היתר למנות אפטרופוס לדין לקטינה.

4
5 הצדדים והקטינה מצויים בטיפול במרכז X ולעת עתה אינו מתקיים קשר כלשהו בין
6 הקטינה לבין האב.

7
8 האם איננה מוכנה כי יתקיים קשר כלשהו בין הקטינה לבין האב בטענה כי האב מהווה
9 סיכון לקטינה בעוד שהאב איננו מוכן לוותר על הקשר שלו עם הבת.

10
11 כבר בעניין ע"א 878/96 פוזילוב נ' פוזילוב, תק-על 197(2) 750 (1997) התייחס כב' הנשיא
12 ברק להוראת סעיף 68 לחוק הכשרות המשפטית והאפטרופוס וקבע:

13
14 "מכוחה של הוראה זו ניתן למנות לקטין אפטרופוס לדין אשר ייצג את ענייניו בבית
15 המשפט, ויפעל על פי הוראות בית המשפט. ייצוג זה חשוב בכל אותם מקרים בהם קיימת
16 תשתית עובדתית לכך כי במאבק בין ההורים – המשמשים אפטרופוסים טבעיים
17 לילדיהם – עשויה טובת הקטין להיזנח".

18
19 זכותו העצמאית של הקטין לייצוג בהליך שיפוטי הוכרה באמנה בדבר זכויות הילד משנת
20 1989 וכן באמנת האו"ם לזכויות הילד.

21
22 בתמ"ש (ת"א) 2386/96 פלוני נ' אלמונית, תק-מש 197(2), 19 נתן כב' השופט גייפמן
23 סקירה מפורטת של סוגיית ייצוג הקטין, ועמד על הקריטריונים שיעמדו בבסיס החלטת
24 בית המשפט למשפט למשפחה במינוי אפטרופוס לדין לקטין:

25
26 "קריטריון העל המוצע הוא: האם הקטין עלול להיפגע פגיעה של ממש אם לא יוסדר
27 ייצוגו בנפרד, במנותק מהרצון הסובייקטיבי של ההורה. קריטריון זה מושתת על עקרון
28 טובת הילד.

29
30 קריטריון זה ניתן למלא בתוכן ע"י הצגת מספר שאלות משנה:

31 א. האם העדר ייצוג נפרד של הקטין עלול להביא לכך שלא יוצגו מלוא האינטרסים של
32 הקטין.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

- 1 ב. האם יש ניגוד אינטרסים בין הקטין להוריו.
- 2 ג. האם במאבק המשפטי בין ההורים עלולה טובת הקטין להיזנח.
- 3 ד. האם הורה שלא ייצג כהלכה קטין בפעולה משפטית יכול להמשיך לייצג קטין
- 4 בהליכים שיפוטיים הדנים בפעולה משפטית זו. הרשימה של שאלות המשנה – אינה
- 5 רשימה סגורה.
- 6
- 7 השאלה המרכזית אינה אם ייצוג נפרד לקטין יביא לתוצאה טובה יותר, אלא האם בהעדר
- 8 ייצוג נפרד עלול הקטין להיפגע פגיעה של ממש.
- 9
- 10 הייצוג של הקטין נעשה ע"י ההורים – האפוטרופוסים הטבעיים, ורק במקרים שיש בהם
- 11 הצדקה – יש לסטות מכלל זה".
- 12 בנסיבות של תיק זה יש צורך דחוף למנות אפוטרופוס דין לקטינה וכך אני מורה.
- 13
- 14 בתוך 3 ימים תמסור הלשכה לסיוע המשפטי את זהותו של האפוטרופוס לדין לקטינה.
- 15
- 16 ניתנה היום (במוצ"ש), כ"ב ניסן תשע"ז, 18 אפריל 2017, בהעדר הצדדים."
- 17
- 18
- 19 3. בעקבות ההחלטה הוגשה ביום 30.03.17 הבקשה, בה נטען בעיקר ובין היתר על ידי האם
- 20 כי:
- 21
- 22 "... החלטה למינוי אפוטרופוס לדין לקטינה הינה החלטה מהותית, המשפיעה באופן ישיר
- 23 על טובת הקטינה, מעמד הוריה, ומשליכה על כל המעורבים בתיק זה בפרט, ובכל תיק בכלל
- 24 ובשל בנסיבות המורכבות של תיק זה ...".
- 25
- 26 "... ההחלטה כאמור אינה יכולה להתקבל, מבלי שנשמעה עמדת המבקשת לעניין זה, מבלי
- 27 שניתנה לה הזכות לטעון כנגד המינוי, ומבלי שנתברר מעמדה הסופי של חוות דעתה של
- 28 הגב' עליזה ששון, שעל המלצותיה מסתמכת ההחלטה למינוי ...".
- 29
- 30 "... קבלת החלטה באופן האמור, מבלי מתן זכות לצדדים לטעון בעניינה, מהווה פגיעה
- 31 יסודית בזכויות של המתדיינים בתיק זה ובפרט הקטינה, שבמצבה הרפואי: טיפולים



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

- 1 במחלת הקרוחן, ובנוסף לכל הגורמים המטפלים בה לרבות מכון X נדרשת להכנסת
2 גורם נוסף לחייה, מבלי שיש בדבר כלל צורך בשלב זה, ובשעה שבית המשפט הנכבד
3 מקבל דיווחים שוטפים על הקטינה מצבה וצרכיה ממכון X, כפי שביקש בתדירות
4 חודשית...".
- 5
- 6 "... אין גם מקום להכביר במילים על כך שההחלטה כאמור אמורה להתקבל רק לאחר
7 שנשמעו טענות הצדדים לעניין זה, דבר שאין מחלוקת שלא נעשה טרם מתן החלטה זו.
8 טובת הקטינה דורשת זאת !!! ...".
- 9
- 10 4. בשולי הבקשה, התבקש בית המשפט לעכב את ביצוע המינוי ולקבוע מועד דחוף לדיון למתן
11 האפשרות למבקשת לטעון כנגד המינוי.
12
- 13 5. בהחלטה מיום 30.03.17 קבעתי כי:
14
- 15 "תקנה 32 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984 וסעיף 68 (א) לחוק הכשרות
16 המשפטית ואפוטרופוסיות, מקנים לבית המשפט סמכות למנות אפוטרופוס לדיון בכל
17 עת, מיוזמתו, וללא שמיעת טיעוני הצדדים.
18 עם זאת, ולאור בקשת המבקשת, מצאתי לנכון להיעתר לבקשה, לעכב מינוי
19 אפוטרופוס לדיון עד לשמיעת טיעוני הצדדים.
20 בשים לב לדחיפות העניין ובהעדר מועדים פנויים אחרים ביומני, קובע לדיון במעמד
21 הצדדים ליום 03.04.17 בשעה 13.30. המזכירות תודיע לצדדים בדחיפות".
- 22
- 23 6. בדיון חזר ב"כ המבקשת – בהרחבה – על האמור בבקשה וטען כי הסעד של מינוי
24 אפוטרופוס לדיון לא התבקש על ידי מי מהצדדים ומשכך, הסמכות למנות אפוטרופוס לדיון
25 מצריכה קיום של תשתית עובדתית רחבה וזו – משום שטרם נשמעו הוכחות - לא הונחה
26 בפני בית המשפט.
27
- 28 7. עוד נטען, כי בטרם המינוי, היה מקום לקבל עמדה של הגורמים המטפלים בקטינה, ביניהם
29 פרופ' טריינר המטפל במחלת הקטינה ומכון X שמונה על ידי בית המשפט.
30



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

8. להבדיל מעמדת ב"כ המבקשת, ב"כ המשיב בירכה על המינוי מתוך תקווה כי זה יביא לפריצת דרך בחידוש הקשר בין הקטינה לבין האב.

9. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, לא מצאתי מקום לשנות מהחלטתי מיום 25.03.17.

מינוי אפוטרופוס לדין – מסגרת נורמטיבית

10. סמכות של בית המשפט למנות אפוטרופוס לדין, מקורה בשתי הוראות דין:

תקנה 32 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד – 1984 הקובעת כי:
"בית המשפט או הרשם המוסמך לדון בתובענה רשאי למנות לפסול-דין, או למי שזקוק לאפוטרופוס, אפוטרופוס-לדין אשר ייצגו מלא בכל ההליכים בבית המשפט."

סעיף 68 (א) לחוק הכשרות המשפטית ואפוטרופוסיות, תשכ"ב – 1962 הקובע כי:
"בית המשפט רשאי, בכל עת, לבקשת היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו או לבקשת צד מעוניין ואף מיזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת עניינו של קטין, ושל אדם שמונה לו אפוטרופוס, אם על-ידי מינוי אפוטרופוס זמני או אפוטרופוס-לדין, ואם בדרך אחרת; וכן רשאי בית המשפט לעשות, אם הקטין או האדם שמונה לו אפוטרופוס פנה אליו בעצמו."

11. בע"מ 000004/04 פלונית ופלוני, ההורים המיועדים לאמץ הקטין ת.ל. 12.5.03 ואח' נ' פלוני ופלונית, ההורים הביולוגים מיום 30.12.04 נקבע כי:

"... מינוי אפוטרופוס לדין לקטין הינו הליך המושרש היטב בשיטת המשפט הישראלית, אך זוכה למימוש לעיתים רחוקות מדי. עוד בראשית ימי המדינה קבע בית המשפט העליון, מפיו של הנשיא זמורה ז"ל כי:

"יש צורך במינוי אפוטרופוס מיוחד, אדהכי (AD HOC), אשר ייצג את האינטרסים של הקטין. אין זה עניין של קונסטרוקציה משפטית בלבד, הדבר נובע גם מצרכי הצדק והיורש. באין אפוטרופוס מיוחד כזה, יש לפעמים וגם הורים הוגנים, מתוך נטיה להחיש את סדר הגירושין או הפירוד ביניהם יבואו לסדר את שאלת המזונות לילד, בדרך



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

1 הנראית להם אותה שעה כמספיקה וצודקת, ומתגלית לאחר-מכן כבלתי מספיקה ובלתי
2 צודקת... " ע"א 42/49 משקה נ' משקה, פ"ד ג 88, 92
3 ראו גם ע"א 105/83 מנשה נ' מנשה, פ"ד לח (4) 635; ע"א 878/96 פוזילוב נ' פוזילוב,
4 פ"ד נ (5) 208, 214-215; בג"צ 2898/03 פלונית נ' בית הדין הרבני הגדול, פ"ד נח (2)
5 550, ע"א 352/80 צוקרמן נ' צוקרמן, פ"ד לד (4) 689, 891.

7 בא"פ (חיפה) 10176-04-10 היועץ המשפטי לממשלה ע"י הלשכה המשפטית משרד .12
8 האפוטרופוס הכללי נ' ש.פ.ר עמותה למתן שירותי אפוטרופסות מיום 17.09.15 (נבו)
9 קבעה כבוד השופטת אספרנצה אלון בהקשר אחר כי :

11 "... מניסיוני השיפוטי מצאתי כי מינוי אפוטרופוס לדין הינו כלי משפטי יעיל וחשוב
12 המבטיח את שמיעת קולו של אדם, באופן בהיר ומרכזי..."

14 וכן :

16 "... מתפקידו של אפוטרופוס לדין להציג תמונה רחבה ומאוזנת יותר. בשיטת המשפט
17 האדבסרית בה הצדדים מביאים בפני ביהמ"ש את טענותיהם, מינוי אפוטרופוס לדין,
18 מגביר ומבטיח ייצוג והשתתפות אמיתית לחסוי. קולו נשמע במנוטרל מהאינטרסים
19 המנוגדים, בין אם יהיה זה ב"כ היועמ"ש אשר מגיש בקשה במעמד צד אחד ובין כאשר
20 קרוב משפחה, בעל עניין, מגיש את הבקשה. מינוי אפוטרופוס לדין מסייע לביהמ"ש
21 ומאפשר לחסוי ייצוג אמיתי ומותאם.

23 ובהמשך :

25 "... המלומדת מי סגל- רייך, במאמרה "דילמת הכשרות המשפטית בייצוג לקוחות
26 זקנים – אתיקה מקצועית של עורכי הדין בזירת המסוגלות" **המשפט כ (2014), 229,**
27 **265** מדגישה כי לבית המשפט סמכות רחבה לפעול מיוזמתו למינוי אפוטרופוס-לדין
28 אשר ייצג את האדם לשמירת ענייניו וביתר שאת לשמירה ומיצוי זכויותיו של חסוי לפי
29 חוק הכשרות, בהליכים שבהם, לרוב, אין אדם אחר מטעמו. בהליכים בעניין כשרות
30 משפטית ישנה גם סבירות, שבני משפחה הם בעלי עניין, מה שאולי מלכתחילה הניע את
31 ההליך, ולפיכך נדמה שיהיה יותר מקום לאיש מקצועי חיצוני לביצוע תפקיד זה
32 במסגרתם. האפוטרופוס-לדין יכול לייצג את האדם בהליכים בעניין כשרותו המשפטית



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

1 בבית המשפט, לבקש צווים רלוונטיים, להתנגד לאפטרופסות, להציע תמיכה וליווי
2 כאמצעים חלופיים ומידתיים או לבקש אמצעי שמירה, ככל שאלו נחוצים. מינוי
3 אפטרופוס לדין הינו כלי משפטי יעיל וחשוב, אשר יכול להבטיח שקולו של האדם
4 בהליכי אפטרופסות ישמע בבהירות, יהיה הקול המרכזי במקהלת הליך האפטרופסות,
5 וייתן את הטון. המינוי מאפשר הצגת תמונה מאוזנת ורחבה יותר בפני בית המשפט, בה
6 האדם הוא במוקד והשאר ברקע. המינוי מאפשר לבית המשפט לפעול דה-פקטו לחקר
7 ולאיסוף נתונים, לאורם ניתן לבחון את שיקול הדעת של הגורמים המקצועיים, את
8 האינטרסים של בני משפחה או של מקורבים, את מכלול החלופות, וקיומם של פתרונות
9 מידתיים יותר בכל מקרה לפי נסיבותיו. האפטרופוס-לדין יכול להרחיב עד כדי
10 מעורבות בדינאמיקה המשפחתית או בסביבת המגורים, ולסייע בקידום הבנות ובחיזוק
11 מקומו ומעמדו של האדם בסביבתו. למינוי אפטרופוס לדין בהליכים לפי חוק הכשרות
12 יש ערך רב, הן משפטי והן חברתי. באמצעותו ניתן לשמור על זכויות האדם בהליך
13 ולמצותן בפן הפרוצדורלי ובפן המהותי. אפטרופסות לדין באמצעות עו"ד מאפשרת
14 לאדם/לחסוי, ייצוג והשתתפות אמיתית ומותאמת בהליך...".

מן הכלל אל הפרט

- 15
16
17
18 13. בענייננו, ההחלטה בדבר מינוי האפטרופוס לדין התגבשה לאחר שהתקיים דיון ביום
19 07.03.17 בו פגשתי לראשונה את ההורים.
20
21 14. לשאלת בית המשפט השיב האב בין היתר **בעמ' 8 ש' 19-32** כי:
22
23 **ש.** יש לך ילדים נוספים, למה חשוב לך הקשר עם הילדה.
24 **ת.** זו הבת שלי, בת זו בת אי אפשר, אני לא אוותר עליה בעד שום דבר. אם היא היתה
25 יודעת כמה אחיות יש לה, כמה חוס ואהבה היא היתה מקבלת, חוס ואהבה אף אחד לא
26 יכול לתת.
27 **ש.** מה היית רוצה לעשות איתה אם וכאשר יהיה קשר.
28 **ת.** שהיא תהיה חלק מהמשפחה, נכנסים לבית שלנו יש עגלות, יש 5 בנות, עגלות בובות,
29 חבל, זה בית כייף וחם. היא מפסידה כ"כ הרבה וזה אוכל אותי. אנשים שאלו אותי איך
30 זה שאתה נלחם כ"כ הרבה שנים, הוגש נגדך כתב אישום ולא ויתרת על הבת שלך אנחנו
31 היינו מזמן מוותרים התשובה פשוטה מאוד שאני אבא והבת שלי מפסידה את הקשר
32 שרק האבא יכול לתת ואני לא אוותר על זה לעולם.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

- 1 ש. איך אתה רואה את המפגש הראשון שלך עם הבת.
2 ת. זה יהיה מאוד מרגש. אני כנראה אצטרך עזרה כי אני בטוח שאני אבכה, אבל אני לא
3 רוצה להפחיד אותה אז אני אצטרך הדרכה מקצועית.
4 ש. ברור לך שההליך הזה יכול לקחת זמן.
5 ת. כן, אני מבין, וזה מה שמאוד מאוד כואב. כ"כ הרבה זמן נשרף ויש נזק הפוך שאם
6 אפשר לתקן אותו יהיה מאוד קשה לתקן.
7
8 לשאלת בית המשפט השיבה האם בין היתר **בעמ' 6 ש' 24-27** כי : 15
9
10
11 ש. איך היחסים שלה עם בעלך.
12 ת. מדהימים, מדהימים. יש להם קשר מאוד קרוב וחם.
13 ש. איך היא קוראת לו.
14 ת. אבא.
15
16 האם הוסיפה **בעמ' 7 ש' 13-33** כי : 16
17
18 ש. כמה זמן הילדה לא ראתה את האבא.
19 ת. מאז שהיא בערך היתה בת 5 חודשים.
20 ש. איך את היית רוצה שיהיה המפגש הראשון ביניהם.
21 ת. זאת שאלה מאוד קשה בשבילי.
22 ש. תעני לה (צ.ל. – תעני לי פ.ג.).
23 ת. אני לא יכולה לראות מצב שאני נותנת לה להיפגש איתו, זו התשובה שלי, קשה לי
24 לראות את זה (הדגשה שלי – פ.ג.).
25
26 יוזכר, כי עדותה של האם באה על רקע זיכוי המוחלט של האב בבית המשפט המחוזי מכל 17
27 עבירות המין שיוחסו לו בכתב האישום.
28
29 בתום הדיון ביקש האב כי האם תמסור לו תמונת הקטינה, אותה לא ראה כאמור מגיל 5 18
30 חודשים ובקשת האב זכתה לתשובה **עמ' 9 ש' 1-5** לפיה :
31



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

- 1 "התחושת בטן לתת תמונה של הבת לאב זה שיש לי בעיה עם זה. אני לא יודעת אם זה
2 שווה משהו. אם האב יתחייב שהוא לא יעשה שימוש בתמונה הזו בוא נגיד שאני לא
3 סומכת על המילה שלו ואפשר להבין למה. אני לא יודעת אם ההתנהגות שלו שווה משהו
4 או לא.
5 יש לי תחושה שאני נותנת לו אופציה לזהות אותה, אם הוא משיג את זה אין לי מה
6 לעשות" (הדגשה שלי פ.ג.).
7
8 19. ודוק ! קשה - עד מאוד - לקבל את עמדת האם. סבורני כי האם – אגב ניסיונה למחוק את
9 זהות האב מתודעתה של הקטינה – אינה מבינה כי טובת הקטינה מחייבת קיומו של הקשר
10 עם האב.
11
12 20. נפסק כי שמירה על קשר רצוף ומשמעותי של הילד עם ההורה הלא משמורן עולה בקנה
13 אחד עם טובתו והולמת את האינטרסים שלו.
14 ע"א 493/85 פדידה נ' פדידה, פ"ד לט (3) 579;
15 מא (חי') 1626/93 ליכטנרטיט נ' ליכטנרטיט, (פורסם בנבו), אשר אושר ע"י בית המשפט
16 העליון ברע"א 2184/99 פלונית נ' אלמוני (פורסם בנבו);
17 תמ"ש (נצרת) 10-08-3495 נ' נ' ח'
18
19 21. הלכה פסוקה היא כי טובתו של קטין לקיים קשר עם שני הוריו ולהנות מאהבתם ותשומת
20 ליבם של שניהם תמ"ש (נצרת) 14-06-13612 ר.נ. נ' ט.ע. מיום 13.07.14 (נבו).
21
22 22. בית המשפט העליון קבע כי מתפקידו של ביהמ"ש לתור אחר דרך שתאפשר קיומו של קשר
23 בין הקטינות לבין אביהן. בעמ' 7491/13 מיום 02/01/14 (נבו)
24
25 23. עוד נקבע בע"מ 6570/10 (פורסם בנבו) כי :
26
27 " ... בטרם סיום, למותר לציין, כי שיתוף פעולה פורה וכן בין הצדדים ימקסם את
28 טובתה של הקטינה. קיום הסדרי ראייה סדירים ורחבים בין המבקש לקטינה נחוצים
29 גם נחוצים להתפתחותה התקינה. סיכול מפגשים אלו – בכל דרך שהיא- פוגע בטובתה
30 ומכאן חשיבות הירתמותם ההדדית של ההורים יחד – לא אחד על חשבוננו של השני-
31 לטיפול קשר בריא בין הקטינה להורה האחר ואף ביניהם, ולו על מנת לצעוד קדימה



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

- 1 במטרה לקדם את טובתה. הטעם בדבר נעוץ בכך שאחד לא יוכל למלא מטרה זו
2 ולהגשימה במלואה אלמלא השני יסייע לו. מוטב, כי לפחות בכל הקשור לטובת
3 הקטינה ילכו השניים יחדיו ו"אֶשֶׁר יֵשׁ לָהֶם שָׁכָר טוֹב בְּעַמְלָם" (קוהלת, ד, ט)."
4
24. מסקנתי היא כי נוכח עמדתה הקיצונית של האם, כפי שזו באה לידי ביטוי בעדותה, האם –
בהיותה האפוטרופוס הטבעי של הקטינה - לא תוכל למלא את תפקידה ולפעול לטובת
הקטינה ובמצב דברים זה – בהעדר מעורבות של האפוטרופוס לדין – הקטינה לא תזכה
לייצוג ראוי וקולה העצמאי - לא יישמע .
25. שקול נוסף למינוי האפוטרופוס לדין, מקורו בהמלצת המומחית. משמונה המומחה, חזקה
היא, כי הוא ינהג באופן מקצועי, ויעשה מלאכתו נאמנה" רע"א 1548/06 עדי אטיאס נ'
ד"ר בלכנר [פורסם בנבו] (2.5.06) (פורסם במאגר "נבו").
26. הלכה פסוקה היא, כי משמינה ביהמ"ש מומחה לא בנקל ולא בלא טעם מספק, יסטה הוא
מחו"ד דעתו או יפסוק בשונה ממנה וראה ע"א 719/96 ליפדסקי נ' עמליה דן.
27. ער אני לעובדה כי אם הקטינה איננה משלימה עם חוות הדעת, אולם זו לא נפסלה והיא
8 בבחינת חוות דעת תקפה.
9
28. אשר על כן, מינוי האפוטרופוס לדין נשאר על כנו.
10
11
29. עוה"ד נעמה כהן ספראי שמונתה כאפוטרופוס לדין מטעם הלשכה לסיוע המשפטי, תיתן
12 לבית המשפט עמדה ראשונית בתוך 30 יום וזאת לאחר שתפגוש בקטינה ובשני ההורים
13 וזאת לאחר קיום שיחה עם הגורם המטפל ולאחר קבלת כילם/הדרכה מהגורם המטפל לגבי
14 הפגישה עם הקטינה.
15
16
30. בנסיבות העניין, ובפעם נוספת, איני עושה צו להוצאות.
17
18
31. מתיר לפרסם לאחר השמטת פרטים מזהים.
19
20
21
22
- ניתנה היום, כ"ב ניסן תשע"ז, 18 אפריל 2017, בהעדר הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בירושלים

18 אפריל 2017

תמ"ש 16260-01-16 ס. נ' ו. ואח'

1

פליקס גורודצקי, שופט

2

3

4

הלתיים סגורה