



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 20 אוקטובר 2013

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו

תובעת:

ו' ט', ת.ז.
ע"י ב"כ עוה"ד ר.מ.

נגד

נתבע:

ד' ט', ת.ז. ...
ע"י ב"כ עוה"ד י.ב.ת.

פסק דין

1
2
3 בפני תביעה למזונות האשה/התובעת. התביעה נסמכת על הוראות הסכם הממון שנחתם בין
4 הצדדים ביום 30/7/09, אשר אושר וקיבל תוקף של פסק דין ביום 5/8/09 ע"י כב' השופט פאול
5 שטרק בתמ"ש 43220/09. במסגרת פסק דין זה נדרש בית המשפט לשאלה כיצד תחושב הכנסתו של
6 בעל דין לצורך פסיקת המזונות. האם "השכר החודשי הממוצע נטו" – כקבוע בסעיף 28 להסכם בין
7 הצדדים הינו השכר ברוטו לאחר ניכויים בגין תשלומי מיסים (מס הכנסה, ביטוח לאומי וביטוח
8 בריאות) וניכויים בגין הפרשות לזכויות סוציאליות כגון: קופ"ג וקה"ש - כטענת הנתבע, או שמא
9 השכר ברוטו לאחר ניכויים בגין מיסים בלבד - כטענת התובעת.

10

11

רקע כללי ופרוט ההליכים בין הצדדים

12 1. הגב' ו' ט' (להלן: "התובעת") וד' ט' (להלן: "הנתבע") נישאו זל"ז כדמו"י ביום *.*. 1979
13 ומנישואין אלו נולדו להם 2 ילדים, שניהם בגירים.

14

15 2. בשנת 2009 פרץ סכסוך בין הצדדים, בעקבותיו הגישה התובעת ביום 12/7/09 לבית המשפט
16 תביעה למזונות תמ"ש 43220/09 ותביעה רכושית תמ"ש 43221/09. ביום 30/7/09 חתמו
17 הצדדים על הסכם ממון אשר אושר וקיבל תוקף של פסק דין ביום 5/8/09 ע"י כב' השופט
18 פאול שטרק בתמ"ש 43220/09 (להלן: "הסכם הממון" ו/או "פסק הדין"). בהסכם הממון
19 קבעו הצדדים שיתוף מלא ברכוש מכל מין וסוג שנצברו במהלך הנישואין למעט נכסי
20 ירושה.

21

22

23



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו תאריך: 20 אוקטובר 2013

- 1
- 2 3. הסעיפים הרלוונטיים בהסכם הממון שבין הצדדים לתובענה דנן ואשר במסגרתם קבעו
- 3 הצדדים והסדירו את זכאותה של התובעת למזונות הינם סעיפים 28-30:
- 4 28. מוסכם בין הצדדים, כי אם יבקש מי מהם להתגרש ממשנהו
- 5 (בהודעה שתינתן בכתב) ו/או יעזוב מי מהם את דירת המגורים
- 6 המשותפת ו/או יגיש תובענה כלשהי כנגד בן הצד האחר, אזי
- 7 ישלם הבעל לאשה למזונותיה ולכיסוי כל צרכיה, סך חודשי
- 8 בסכום של מחצית ההפרש שבין שכרו החודשי הממוצע של
- 9 הבעל נטו ב - 12 החודשים האחרונים לפני קרות אחד
- 10 מהאירועים הנ"ל לבין שכרה הממוצע של האשה נטו ב - 12
- 11 החודשים האחרונים לפני קרות אחד מהאירועים הנ"ל (להלן
- 12 :המזונות).
- 13 29. מוסכם בין הצדדים כי המזונות ישולמו החל מה - 1 בחודש
- 14 שלאחר קרות אחד מן האירועים המפורטים בסעיף 28 לעיל.
- 15 30. מוסכם בין הצדדים, כי המזונות ישולמו ע"י הבעל לאשה עד
- 16 לסידור הגט ביניהם".
- 17
- 18 4. לאחר החתימה על הסכם הממון ניסו הצדדים לשקם את יחסייהם, אלא שהדבר לא צלח
- 19 וכעבור זמן קצר 22/3/10 הגישה התובעת תביעותיה לבית המשפט, תביעה זו למזונות
- 20 ותביעה נוספת לביצוע תניותיו הממוניות/רכושיות של הסכם הממון תמ"ש 38170-03-10.
- 21
- 22 5. בסעיף 36 לכתב תביעתה טענה התובעת כי: "ביום 1.12.2009, עקב ויכוח שפרץ בין
- 23 הצדדים, קם הנתבע ועזב את דירת המגורים המשותפת ומאז אין הצדדים מתגוררים
- 24 יחדיו". עוד לטענת התובעת בכתב תביעתה הוראת ס' 28 להסכם קובעת כי במקרה של
- 25 כישלון הניסיון לשלום בית יאוזנו הכנסותיהם עד למועד סידור הגט. על כן ולטענתה אין
- 26 מקום לפרט את צרכיה, את רמת החיים הגבוהה של המשפחה או כל פרט אחר במסגרת
- 27 תביעת המזונות. "כל שיש לעשות הוא לעיין ב-12 תלושי השכר שיצרף הנתבע לכתב ההגנה
- 28 וב-12 תלושי השכר של התובעת המצורפים לכתב התביעה דנן, לקבוע ההכנסה החודשית
- 29 הממוצעת של שני הצדדים, ולהורות לנתבע לשלם לתובעת מחצית ההפרש שבין שני
- 30 הסכומים" – (ס' 48 לכתב התביעה). לפיכך עתרה התובעת לחייב את הנתבע לשלם
- 31 למזונותיה החל מיום 1/12/09 ובכל 1 לחודש שלאחר מכן סכום שהינו מחצית ההפרש בין
- 32 משכורותיהם הממוצעות של הצדדים לחודשים 12/08 - 11/09 או לפי תלושי שכר אחרים



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

- 1 כפי שיוורה בית המשפט. כן עתרה התובעת לחייב את הנתבע להמציא את כל תלושי
2 משכורתו החל מחודש 12/2008 ועד למועד הגשת התביעה.
3
- 4 **.6** ביום 12/4/10 הגישה התובעת בקשה לצו עיקול זמני ע"ס של 120,000 ₪, מכפלת הסכום
5 הנתבע כ- 5,000 ₪ כפול 24 חודשים. ביום 18/4/10 נתנה ע"י כב' הרשמת קרן כ"ץ החלטה
6 כמבוקש, בכפוף לערבויות כאמור בהחלטה.
7
- 8 **.7** ביום 29/7/10 הגישה המבקשת "**בקשה דחופה ביותר לפסיקת מזונות זמניים או טרום**
9 **זמניים במהלך הפגרה, במעמד צד אחד**". בפתח הבקשה טענה התובעת כי הבקשה מוגשת
10 בטרם הגשת כתב הגנה, אשר המועד להגשתו חלף מאחר והמזונות הנדרשים הינם עפ"י
11 הסכם ממון שנחתם ואושר בין הצדדים וקיבל תוקף של פס"ד. בנסיבות אלה ולטענתה אין
12 כל צורך במתן תגובה כלשהי מטעם המשיב, כאשר החשבון שיש לערוך לשם כך הינו פשוט
13 וברור כעולה מסעיף 28 להסכם הממון.
14
- 15 **.8** עפ"י הנתען בבקשה עקב הפסדים בחברה התובעת לא יכלה למשוך לעצמה משכורת גבוהה
16 והיא משתכרת 3,328 ₪ בלבד. עוד צוין בבקשה, כי בנוסף למשכורתה מקבלת המבקשת מן
17 החברה החזרי הוצאות בגין טלפון סלולרי והוצאות אחזקת רכב, אשר משולמים בנפרד.
18 כמו כן, מתוקף עבודתה בחברה צוברת התובעת זכויות בקרן השתלמות וביטוח מנהלים
19 (ביטוח פנסיוני). הוצאות אלו בגין צבירת זכויות סוציאליות לא חושבו כחלק מהכנסותיה
20 של המבקשת לעניין הבקשה - חושב השכר ברוטו בניכוי תשלומי מס הכנסה, ביטוח לאומי
21 ומס בריאות בלבד (ראה ס' 9 לבקשה).
22 עוד נטען ע"י התובעת בבקשתה למזונות זמניים כי הכנסתו של הנתבע הינה גבוהה ביותר
23 כ-16,143 ₪ ולצורך קביעת משכורתו של הנתבע צרפה התובעת טופס 106 לשנת 2008 שהיה
24 בידיה. עוד לעניין זה נטען כי הכנסתו של הנתבע חושבה כאשר מהשכר הכולל ברוטו
25 מופחתים התשלומים עבור מס הכנסה, ביטוח לאומי וביטוח בריאות בלבד, והשכר הכולל
26 נטו מחולק ל-12 (ראה ס' 12 לבקשה).
27
- 28 לפיכך, עתרה התובעת לחיובו של הנתבע במזונות זמניים בסך של 6,407 ₪ החל מחודש
29 12/09 (מחצית ההפרש בין שכרו נטו ממוצע של הנתבע בסך של 16,143 ₪ - לבין שכרה של
30 התובעת בסך של 3,300 ₪ - 12,815 ₪).
31



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

9. ביום 24/8/10 נתנה ע"י כב' השופט פאול שטרק החלטה בבקשה לפסיקת מזונות זמניים. עפ"י האמור בהחלטה: "על פי כתבי הטענות בוצעה מסירה כדין. אין כתב הגנה בתיק (ס' 3 להחלטה). עוד נקבע "האשה אינה עותרת לפסק דין בהעדר הגנה אלא לקביעת מזונותיה על פי הסכם ממון שנחתם בין הצדדים ואושר ביום 5.8.2001 בבית המשפט על פי **חוק יחסי ממון בין בני זוג התשל"ג – 1973**. לכן ניתן להחליט בענין בהתאם להסכם הקיים מבלי להזמין תגובת המשיב" (ס' 4 להחלטה). עפ"י החלטת כב' השופט פאול שטרק ס' 28 להסכם קובע מנגנון לחישוב מזונות האשה ומאחר ומדובר בקביעת מזונות על פי הסכם ניתן לקבוע מזונות זמניים חרף העובדה שלא הוגש כתב הגנה (ס' 6 ו-7 להחלטה). בהחלטתו קבע כב' השופט שטרק כי הנתבע עובד בנק ... ובהתאם לטופס 106 שצורף לבקשה הוא משתכר לחודש בממוצע 16,143 ₪ (לאחר ניכויי חובה) ואילו התובעת משתכרת בממוצע 3,300 ₪ לחודש לאחר ניכויי חובה (ס' 8 ו-9 להחלטה). עוד קבע כב' השופט פאול שטרק: כי במקרה דנן מקובל עליו שמדובר בחשבון פשוט ביחס לקביעת מחצית הפרש הכנסות חודשיות נטו של כל צד וכי המדובר בסך של 6,400 ₪ לחודש בממוצע (ס' 13 להחלטה). לפיכך קבע:
- "הנני קובע סך 6400 ₪ מזונות טרום זמניים מיום הגשת התביעה. סכום זה צמוד למדד חודש 3/10 פורסם יום 15.4.2010. התשלום יבוצע כל 5 לחודש. מורה על פריסת תשלום חוב מצטבר ל-12 תשלומים רצופים בצירוף לתשלום מזונות שוטף". (ס' 15 להחלטה). עוד עפ"י ההחלטה נקבע התיק לקד"מ ליום 4.10.10.
10. ביום 6/9/10 הגיש הנתבע כתב הגנה ארוך המשתרע על פני 34 עמודים (ללא נספחים) והמכיל 187 סעיפים.
11. ביום 16/9/10 הגיש המבקש "בקשה בהולה לביטול החלטה שנתנה במעמד צד אחד ולעיכוב הליכים עד למתן החלטה בבקשה". בבקשתו טען הנתבע, כי לתובעת הכנסות לא מדווחות. לבקשתו צרף הנתבע טופס 106 לשנת המס 2009 ממנו עולה לטענתו כי השכר שהשתכר נמוך בעשרות אלפי שקלים מזה שהיה בשנת 2008 וכי הדבר מהווה הטעיה וחוסר תום לב. עוד לטענתו אין המדובר בחשבון אריתמטי פשוט אלא בנושא מורכב המחייב תגובת הצד שכנגד ודיון במעמד הצדדים.
12. יצויין כי בקשת הנתבע לביטול החלטה למזונות זמניים נדחתה ע"י כב' השופט נחמני בהחלטה מיום 31/10/10 ולפיה: "אין מקום לבטל החלטה למזונות זמניים והיקפם ידון



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

- 1 בפני השופט אשר ידון בתיק". בהחלטה נוספת שנתנה ע"י כב' השופט נתן נחמני מיום
2 31/12/10 נקבע: "המזונות שנקבעו הם מזונות טרום זמניים ועפ"י הסכם ויומו של
3 המבקש ינתן לו ביום הדיון, אולם אין מקום לעכב את ההחלטה, כפי שנתנה".
4
- 5 **13.** ביום 21/9/10 התקיים דיון בעניינם של הצדדים (תמ"ש 38170-03-10) והתיק נקבע לדיון
6 נוסף ליום 6/10/10, בדיון הנדחה הודיעו ב"כ הצדדים כי הם מנהלים מו"מ ובקשו זמן ע"מ
7 לגבש הסכם. לפיכך, נקבע התיק לת.פ ליום 1/1/12. המו"מ בין הצדדים לא צלח. ביום
8 31/3/11 הגיש הנתבע כתב הגנה מתוקן בהמשך להערות בית המשפט בדיון מיום 6/10/10.
9 ביום 6/4/2011 התקיים דיון נוסף בסיומו נקבעו התובענות לשיבת הוכחות ליום
10 19/7/2011 כולל סיכומים בעל פה. כן התקיים דיון נוסף בעניינם של הצדדים ביום 16/6/11
11 בו נדונה בעיקר התביעה הרכושית והצורך במתן הוראות לאקטואר. ביום 30/4/12 התקיים
12 בפני ק.מ בעניינם של הצדדים כאשר בתובענה הרכושית ועפ"י בקשה משותפת של
13 הצדדים נתנה להם ארכה הדדית להגשת שאלות הבהרה לאקטואר. התביעה למזונות
14 נקבעה להוכחות ליום 11/9/12 תוך שנתנו הוראות בדבר הגשת תצהירי עדות ראשית.
15
- 16 **14.** ביום 15/7/12 הוגשו תצהירי עדות ראשית מטעם התובעת וביום 15/8/12 הוגש תצהיר
17 מטעם הנתבע. ביום 11/9/12 התקיימה כאמור ישיבת הוכחות בסיומה ניתן צו לסיכומים
18 בכתב.
19
- 20 **15.** ביום 8/5/13 הוגשו סיכומי התובעת וביום 5/6/13 הוגשו סיכומי הנתבע. ביום 27/6/13 עתר
21 ב"כ התובעת בבקשה דחופה למתן רשות להגשת סיכומי תשובה ובו ביום נתנה על ידי
22 החלטה לפיה סיכומי התשובה יוגשו עד ליום 15/7/13 וככל שלא יעשה כן יינתן פסק דין
23 ע"ס הסיכומים שבתיק. ביום 9/7/13 הוגשו סיכומי תשובה מטעם התובעת.
24

דיון והכרעה

- 26 **16.** אין מחלוקת בין הצדדים כי השנה הרלוונטית לחישוב המזונות עפ"י כתב התביעה הינה
27 שנת 2009 (ראה ס' 22 לסיכומי התובעת וסעיף 13 לסיכומי הנתבע).
28
- 29 **17.** המחלוקת בין הצדדים הינה לכאורית חשבונאית גרידא. עם זאת מחלוקת זו וכאמור לעיל
30 מקפלת בתוכה שאלה משפטית - פרשנית כיצד תחושב הכנסתו של בעל דין לצורך פסיקת
31 המזונות?. האם "השכר החודשי הממוצע נטו" – כקבוע בסעיף 28 להסכם בין הצדדים הינו



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

- בפני** **כב' השופט יחזקאל אליהו** **תאריך:** **20 אוקטובר 2013**
- 1 השכר ברוטו לאחר ניכויים בגין תשלומי מיסים (מס הכנסה, ביטוח לאומי וביטוח בריאות)
2 וכן ניכויים בגין הפרשות לזכויות סוציאליות כגון: קופ"ג, קה"ש ופנסיה - כטענת הנתבע,
3 או שמא השכר הינו השכר ברוטו לאחר ניכויים בגין מיסים - כטענת התובעת.
4
- 5 **18.** עיון בלשון ס' 28 להסכם/פסק הדין שבין הצדדים כפי שצוטט לעיל מגלה כי ההסכם שבין
6 הצדדים שותק בעניין זה וכי הצדדים לא הגדירו מהו "שכר נטו".
7 עוד יודגש לעניין זה כי הצדדים בסיכומיהם לא טענו לעניין זה וכל אחד מהם ערך תחשיב
8 מטעמו בהתאם לנתונים המספריים תוך יישום שלהם עפ"י דעתו ועמדתו וללא כל נימוק
9 משפטי באשר לאופן עריכת התחשיב על ידו.
- 10 **19.** משהסכם הממון שבין הצדדים שותק בעניין הגדרת הביטוי "שכר נטו" יש לפרשו ו/או
11 להשלימו בהתאם לכללי פרשנות חוזים והשלמתם.
12
13
- 14 **20.** סעיף 25 (א) לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973, לאחר תיקונו ביום 17.1.2011, קובע:
15 **"החוזה יפורש לפי אומד דעתם של הצדדים כפי שהוא משתמע מתוך**
16 **החוזה ומנסיבות העניין ואולם אם אומד דעתם של הצדדים משתמע**
17 **במפורש מלשון החוזה, יפורש החוזה בהתאם ללשונו".**
18
- 19 **21.** נקודת המוצא בפרשנות הסכם היא לעולם לשון ההסכם. לשון ההסכם הינה נקודת המוצא
20 לפרשנות ההסכם אך אינה נקודת הסיום, כשהמטרה הסופית הינה קביעת אומד דעתם של
21 הצדדים על פי לשון ההסכם ועל פי הנסיבות החיצוניות לו.
22
- 23 לעניין זה ראה [ע"א 8729/07 אירונמטל בע"מ נגד קרן קיימת לישראל](#) [פורסם בנבו] (ניתן
24 ביום 12.11.09):
25 **"לעולם יפתח הפרשן בלשונו של הטכסט אך בכך לא יסיים את הילוכו,**
26 **ועל מנת לעמוד על אומד דעת הצדדים, יש לבחון את טיבו של החוזה,**
27 **תכליתו וכלל הנסיבות הקשורות לחוזה. ומהו אומד הדעת של הצדדים?**
28 **אלו הם המטרות, האינטרסים והיעדים שביקשו הצדדים במשותף**
29 **להגשים..."**
30
- 31 **22.** ההכרה בכך, שפרשנות חוזה והצורך להתחקות אחר אומד דעת הצדדים כוללת רבדים
32 שונים: מילולי, תכליתי ופנייה לנסיבות, משותפת לכלל הגישות הפרשניות הקיימות



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

- 1 במשפט הישראלי. עם זאת, בפסיקה העוסקת בפרשנות נשמעים לעיתים קולות וגוונים
2 שונים לגבי היחס שבין שלבי הפרשנות השונים.
3 בעבר, נהגה בישראל גישת שני השלבים על פיה, בשלב ראשון על השופט הפרשן לפנות
4 למילות החוזה ורק במידה שמילים אלו אינן חד משמעיות עליו, לפנות לשלבי הפרשנות
5 הנוספים (התכליתי והפנייה לנסיבות).
6
- 7 **23.** הנושא של פרשנות חוזה נדונה בהרחבה בפרשת **אפרופים בע"א 4628/93 מדינת ישראל נגד**
8 **אפרופים שיכון ויזום (1991) בע"מ, פ"ד מט(2) 265 (1995), להלן: "אפרופים"** נפסק כי:
9 **"חוזה יפורש על פי אומד הדעת של הצדדים (סעיף 25 לחוק החוזים**
10 **(חלק כללי), תשל"ג-1973). על אומד הדעת של הצדדים למד הפרשן**
11 **מלשון החוזה ומהנסיבות החיצוניות לו. שני מקורות אלה קבילים הם.**
12 **המעבר מהמקור הפנימי (הלשון) למקורות החיצוניים (הנסיבות) אינו**
13 **מותנה בקיום תנאים מוקדמים. לא נדרשת בחינה מוקדמת אם הלשון**
14 **ברורה אם לאו. (... כללים אלה [כללי הפרשנות] מחייבים נקודת**
15 **אחיזה ארכימדית בלשון החוזה".**
16
- 17 עמדה זו התקבלה גם בדנ"א 2045/05 ארגון מגדלי ירקות – אגודה חקלאית שיתופית
18 בע"מ נגד מדינת ישראל [פורסם בנבו] (ניתן ביום 11.5.06).
19
- 20 **24.** בע"א 856/06 **אמנון לוי נגד נורקייט בע"מ [פורסם בנבו] (ניתן ביום 28.1.08) ניתן למצוא**
21 **נסיגה מהלכות אפרופים ומגדלי הירקות וחזרה לגישה המעדיפה את הלשון על פני**
22 **התכלית:**
23 **"מן הראוי כי במקום בו לשון ההסכם היא ברורה וחד משמעית, כגון**
24 **המקרה שלפני, יש ליתן לה משקל מכריע בפרשנות ההסכם".**
25
- 26 **25.** כאמור, ההבדלים בין גישת שני השלבים לבין גישת הפסיקה **בהלכת אפרופים והלכת**
27 **מגדלי הירקות** נוגעים אך ורק למצבים שבהם לשון החוזה היא ברורה וחד משמעית. על פי
28 גישת שני השלבים לשון חד משמעית מייתרת את הצורך בפניה לתכלית ולנסיבות. בעוד
29 שעל פי הלכת אפרופים על השופט להיחשף לכלל הנתונים הפרשניים בטרם יקבע את
30 פרשנות החוזה.
31



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

- בפני** **כב' השופט יחזקאל אליהו** **תאריך:** **20 אוקטובר 2013**
26. המטרה הראשונית והעיקרית לפירוש הסכם הינה התחקות אחר כוונתם הסובייקטיבית המשותפת של הצדדים וזאת מכוח עקרון חופש החוזים והרצון לכבד את רצון הצדדים.
27. בנסיבות בהן לא ניתן לגבש כוונה סובייקטיבית משותפת של שני הצדדים להסכם אין מנוס מפנייה לתכלית האובייקטיבית של ההסכם.
וכדברי כב' הנשיא ברק:
- ”מן הבחינה התאורטית, ידה של התכלית הסובייקטיבית על העליונה... מן הבחינה המעשית, ידה של התכלית האובייקטיבית על העליונה. הטעם לכך הוא פרגמטי, והוא זה: בדרך כלל יקשה על בית המשפט למצוא כוונה שהיא משותפת לשני הצדדים...”
(א' ברק, פרשנות במשפט, כרך ד, פרשנות החוזה (תשס"א), עמ' 541).
28. ובאשר לדרך קביעת התכלית האובייקטיבית של הסכם קובע כב' הנשיא ברק בפסק הדין:
- ”המבחן האובייקטיבי מושפע מעקרון תום-הלב וממערכת הערכים שהוא מבטא. הוא נגזר משיקולים של היגיון ושיקולים של סבירות.”
(ע"א 2553/01 ארגון מגדלי ירקות- אגודה חקלאית שיתופית בע"מ נ' מדינת ישראל, נט (5) 481, 535).
29. כב' השופט ברק בספרו פרשנות במשפט, כרך ד, פרשנות החוזה (תשס"א), בעמ' 190-191, סיכם את הדברים כך:
- ”המסר הנורמטיבי של עקרון תום הלב בהשלמת חסר בחוזה... הוא משולש: המסר האחד הינו כי מקום שלצדדים כוונה משותפת הרלוונטית לעניין, יש להשלים את החסר באופן המגשים כוונה זו... אך מה הדין אם חסרה כוונה משותפת הרלוונטית לחסר שבחוזה? במקרה זה פועל עקרון תום-הלב בתחום האובייקטיבי. תחילה הוא פועל ברמתם של הצדדים האינדיווידואליים לחוזה. הוא שואל מה הייתה התכלית המשותפת להם אילו חשבו על הבעיה שביחס אליה קיים חסר בחוזה. זהו המסר השני של עקרון תום הלב. המסר השלישי הינו כי יש להשלים את החסר בחוזה, באופן שיגשים הגינות אמון ויושר בין הצדדים.”
30. סעיף 26 לחוק החוזים (חלק כללי) תשל"ג – 1973 שכותרתו השלמת פרטים קובע כי:



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו תאריך: 20 אוקטובר 2013

- 1 "פרטים שלא נקבעו בחוזה או על פיו יהיו לפי הנוהג הקיים בין
2 הצדדים, ובאין נוהג כזה – לפי הנוהג המקובל בחוזה מאותו סוג, ויראו
3 גם פרטים אלה כמוסכמים".
4
- 5 31. מלשון סעיף 26 הנ"ל עולה כי תנאי להשלמת פרטים בחוזה הוא כי הפרט הנטען אינו נכלל
6 בחוזה. על בית המשפט לקבוע כי המדובר בחסר בחוזה, ולא בהסכמה להסדר שלילי (ע"א
7 528/86 פולגת נ' עזבון בלכנר, פ"ד מד(3) 821, 826), ולהגיע לכלל מסקנה כי ראוי להשלים
8 חסר זה.
9
- 10 32. עוד עפ"י לשון סעיף 26 חסר (לאקונה) המתגלה בהסכם יש למלא על פי הנוהג. עוד נקבע
11 בפסיקה כי לאקונה בהסכם ניתנת להשלמה על ידי הוראות דיספוזיטיביות שבדברי חקיקה
12 (ע"א 719/89 מחצבות חיפה בע"מ נ' חנ-רון בע"מ, פ"ד מו(3) 305, 312; ע"א 2038/03 שפירו
13 נ' FEIN & CO. LTD, פסקה 8 ([פורסם בבנו], 6.7.2005)) וכן על פי עקרון תום הלב,
14 המשמיע לנו כי:
15 "יש להשלים את החוזה באופן המגשים את תכליתו
16 (הסובייקטיבית והאובייקטיבית) של החוזה. יש לפתוח תחילה
17 בניסיון להשלים את החוזה על-פי התכלית הסובייקטיבית
18 המשותפת של הצדדים ("אומד דעתם של הצדדים")... אם
19 ניסיון זה נכשל - שכן התכלית הסובייקטיבית המשותפת
20 ("אומד דעתם") של הצדדים אינה ידועה, או שהיא אינה
21 רלוואנטית לבעיה הטעונה הכרעה - יש להשלים את החוזה
22 על-פי התכלית האובייקטיבית של החוזה... בשני המקרים יש
23 לנהוג על-פי קנה מידה של צדדים הוגנים לחוזה. תום הלב לא
24 נועד לשנות מההסדר החוזי. הוא לא בא לכרות חוזה חדש
25 לצדדים. מטרתו היא להשלים את שהצדדים החסירו. הוא
26 ממשיך, לשם כך, את קווי הפעולה שהצדדים קבעו, על-פי
27 הגיונם הפנימי שלהם. בית המשפט משתמש לשם כך באמות
28 המידה ובהנחות היסוד שהצדדים עצמם קבעו. הוא מבקש
29 לקיים את האיזון החוזי שהצדדים קבעו ביניהם" עניין
30 אפרופים הנ"ל בעמ' 326)
- 31



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

- 1 33. בע"א 5587/93 דניאל נחמני נ' רותי נחמני ואח', פ"ד מט (1), 485 בעמ' 515 קבע בית
2 המשפט העליון כי:
- 3 "חוק החוזים העמיד לרשותנו מכשיר אחד, והוא עקרון תום הלב הקבוע
4 בסעיף 39 שבו... העולה מעיקרון תום הלב לעניין השלמת "חסר" בחוזה
5 הוא כי יש להשלימו באופן המגשים את תכליתו הסובייקטיבית
6 והאובייקטיבית... תום הלב דורש כי לחוזה ינתן מובן העולה בקנה אחד
7 עם כוונתם המשותפת של הצדדים ועם עקרונות היסוד של השיטה".
- 8
- 9 ראה גם: רע"א 8256/99 פלונית נ' פלוני ואח' [פורסם בנבו] (ניתן ביום 10.12.03 מפי הנשיא
10 ברק, בפסקאות 22-23 לפסק הדין); גבריאלה שלו דיני חוזים - החלק הכללי
11 (לקראת קודיפיקציה של המשפט האזרחי) 442-443 (2005)).
- 12
- 13 34. לטעמי ובמקרה דנן מקור נוסף לפרשנות והשלמת ההסכם שבין הצדדים הינו פסיקת בתי
14 המשפט בסוגיה שבמחלוקת בין הצדדים. הסוגיה דנן נדונה בצורה מקיפה בע"מ (י-ם)
15 135/99 אטדגי נ' אטדגי, ניתן ביום 1/5/00 [פורסם בנבו] אשר ניתן ע"י כב' השופט עזרא
16 קמא (להלן: "פסה"ד אטדגי") וכך באו לידי ביטוי הדברים בסעיף 22 לפסק דינו:
- 17 "לא מצינו מילה גואלת בפסיקת בית המשפט העליון בנוגע לאופן
18 חישוב הכנסתו של אדם לעניין חישוב המזונות. עובדה זו יצרה מצב,
19 שבו בתי המשפט המחוזיים פוסקים פעם כך ופעם אחרת, לעניין
20 האפשרות להתחשב ב"ניכויי רשות", לשם הפחתת משכורתו הקובעת
21 של מי שחב במזונות".
- 22
- 23 מסקירת פסקי הדין נראה, כי בתי המשפט עיצבו לעצמם השקפה לגבי עניין זה, והם
24 פוסקים לפי השקפתם. מצב זה, בו תוצאות הדיון אינן תלויות-דין אלא תלויות-דיין הינו,
25 לכל הדעות, מצב בלתי-רצוי.
- 26
- 27 כך למשל, בין פסקי הדין המכירים ב"ניכויי הרשות" לצורך הפחתתה של המשכורת
28 הקובעת, מצויים פסקי דין אלה:
- 29 ת"א (ת-א) 677/91 טוהר נ' טוהר (לא פורסם), תק-מח (2)92 320.
- 30 ת"א (ת-א) 391/91 יצחקי נ' יצחקי (לא פורסם) תק-מח (2)92 225.
- 31 ת"א (ת-א) 844/91 ימין נ' ימין (לא פורסם) תק-מח (1)92 337.
- 32 ת"א (ת-א) 981/88 אניס נ' אניס (לא פורסם) תק-מח (2)90 20.



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

- 1 ת"א (י-ם) 702/89 פלולי נ' פלולי (לא פורסם) תק-מח (3)92 1098.
- 2 ת"א (ת-א) 3766/90 סוחר נ' סוחר (לא פורסם) תק-מח (3)91 197
- 3 ע"א (ת-א) 4042/91 זהר נ' קצין (לא פורסם) תק-מח (3)92 195.
- 4
- 5 ובין פסקי הדין שלא הכירו בניכויי הרשות לצורך הפחתת המשכורת הקובעת של אדם,
- 6 וקבעו כי יש להוסיף את סכום הניכויים הללו למשכורת נטו של אותו אדם, מצינו את
- 7 אלה:
- 8 ת"א (ת-א) 2893/90 שחר נ' שחר (לא פורסם) תק-מח (2)92 144
- 9 מ"א (חי') 597/93 זסלבסקי נ' זסלבסקי (לא פורסם) תק-מח (2)96 1149.
- 10
- 11 דעתי עם הסוברים כי יש להכיר באותם "ניכויי-רשות" כאשר באים לחשב את המשכורת
- 12 הקובעת. הסיבה היא, שכפי שידוע, קרן פנסיה, קרן השתלמות ומסי-ועד אמנם מכונים
- 13 "ניכויי רשות" אך למעשה הם נושאים אופי של ניכויי חובה המניבים לעצמם פירות וחסכון
- 14 של ממש, ויש בצדם הפרשות כפולות ומכופלות, שמשלם המעביד בצד תשלומי הרשות,
- 15 כאמור. אין לצפות מעובד שיוותר על הפרשת תשלומים לקרן הפנסיה או לקרן ההשתלמות
- 16 שלו משחוייב בתשלום מזונות. הפסקת ההפרשות לאותן הקרנות מלווה לרוב ב"סנקציה",
- 17 הגדולה לאין שיעור מן הסכומים המופרשים עצמם. נוסף על כך, גם כאשר המשיבים חיו
- 18 תחת קורת גג אחת עם המערער, כאשר היו תלויים על שולחנו באופן ישיר וללא חיוב מכח
- 19 פסק-דין, המשכורת הפנוייה של המערער לא כללה את הסכומים המופרשים לאותן מטרות.
- 20
- 21 את ההכרה העקרונית הזו בניכויי רשות יש לסייג במספר סייגים. ראשית, היא מוגבלת
- 22 לקרן השתלמות, קרן פנסיה (או ביטוח מנהלים) ומיסי ועד. אין להרחיב את ההכרה בניכויי
- 23 רשות הדומים לאלו. שנית, יש לסייג את ההכרה בהן כך, שאין להכיר בעלייה בסכומי אותן
- 24 הפרשות אם נעשתה באופן יזום על ידי אותו אדם.
- 25
- 26 **35.** סוגיה זו זכתה לליבון וניתוח מקיפים אף ע"י כב' השופט משה דרורי בע"מ (י-ם) 1102/06
- 27 ד.מ נ' מ.א.ע, ניתן ביום 28/5/07 [פורסם בבנו] (סעיפים 113-96 לפסה"ד). כב' השופט דרורי
- 28 הצטרף לעמדתו של כב' השופט עזרא קמא והוסיף נימוקים משלו.
- 29
- 30 בסעיף 97 לפסק הדין קבע כב' השופט משה דרורי:
- 31 **"לטעמי, יש נימוק נוסף התומך בגישתו של השופט עזרא קמא, והנובע**
- 32 **אף הוא מהעובדה שבמשך שנים – עד לפרוץ הסכסוך – הסכימו**



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

תאריך: 20 אוקטובר 2013

כב' השופט יחזקאל אליהו

בפני

1 הצדדים, בשתיקה, לכך שכל אחד מהם יפריש משכרו תשלומים
2 (ניכויים) לקרנות השתלמות, קופות גמל וכד', כדי שהמעביד יפריש את
3 חלקו שלו. כוונתי, לזכותו של כל אחד מהצדדים (כבני זוג ולא כהורים
4 לילדים) לקבל מחצית מסכום הקרנות שהצטברו (הן חלק העובד, הן
5 חלק המעביד והן הרווחים על הפרשות אלה), ככל שאלה נוצרו במהלך
6 הנישואין ובתקופת החיים המשותפים".

7
8 בסעיפים 103 ו-104 לפסק הדין הוסיף כב' השופט משה דרורי:

9 "ההכרה בהוצאות אלה של תשלום לקופות גמל, קרנות השתלמות,
10 ביטוחי מנהלים ומסי ועד, כהוצאות רלוונטיות לחישוב ההכנסה של
11 הורים לעניין המזונות של ילדיהם, חלה כאשר מדובר בהוצאה יזומה על
12 ידי המעביד, אשר אף "תורם" את חלקו, ועל כן יש להניח כי כל עובד
13 יצטרף לאותה קרן השתלמות או ביטוח פנסיוני כפי שהוסברו הדברים
14 היטב בפסק דינו של השופט עזרא קמא בפרשת אטדגי (צוטט לעיל
15 במלואו בפסקה 96)

16 ברם, לדעתי, גם כאשר מדובר בחיסכון או בביטוח יזום על ידי העובד,
17 ללא קשר למקום עבודתו, וללא השתתפות המעביד באותו חיסכון, גם
18 אז, אם החיסכון הוא פרי הסכמה הדדית של בני הזוג, משמעות הדבר
19 היא כפולה: הסכמה לעצם החיסכון, ועל כן כספי החיסכון (לרבות
20 הרווחים והפירות) משותפים הם לבני הזוג; הסכמה לכך שהסכום
21 החודשי הפנוי של המשפחה, נמוך יותר, בשל הפרשת התשלום
22 החודשי לחיסכון האמור, ולכן, לצורך חישוב המזונות יש לנכות
23 ההפרשה החודשית לחיסכון זה מן ההכנסות השוטפות".

24
25 ובהמשך:

26 "יהיה זה לא סביר ולא צודק, אם ברגע נתון טכני, שהוא: מועד הגשת
27 תביעת מזונות, יתבונן בית המשפט על ההכנסה הכוללת של ההורים,
28 ויתעלם מהחלטתם (שאולי קדמה בשנים מספר למועד הדיון במזונות,
29 ואשר התקבלה ללא כל קשר לסוגיית המזונות) להפריש כספים לצורך
30 חיסכון ושמירת רמת החיים בעתיד, כאר יהיו מבוגרים יותר. גישה זו
31 של בית המשפט, אם תתקבל, פוגעת באוטונומיה של ההורים, אשר,
32 ככל אדם, זכאים הם לקבוע מה ייעשה בכספם. יש, איפוא, לטעמי,



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו תאריך: 20 אוקטובר 2013

1 להביא נתון זה של החסכון בחשבון, בעת קביעת סכומי ההכנסה של
2 ההורים, לצורך פסיקת המזונות".

3
4 ובהמשך :

5 "בכל מקרה, בן הזוג או בת הזוג לא יקופחו עקב אי הכללת הניכויים
6 לחסכונות ולביטוחים האמורים בעת קביעת ההכנסה החודשית הפנויה
7 לצורך קביעת גובה המזונות, שכן, כאמור, זכאים הם – כל אחד מבני
8 הזוג – למחצית החסכונות, הביטוחים והפנסיות אשר הצטברו במהלך
9 הנישואין, ללא קשר על שם מי הם רשומים. אם חיסכון זה הוא עתידי,
10 כמו חיסכון פנסיוני, יקבל בן הזוג את החלק המגיע לו, המשקף את
11 מחצית החלק שנצבר במהלך החיים המשותפים, כאשר בן זוגו החוסך
12 יהיה זכאי לקבל את הכספים, על פי התנאים של ביטוח המנהלים או
13 הביטוח הפנסיוני".

14
15 36. סוגיה זו נדונה אף בבע"מ 3432/09 פלוני נ' פלונית ניתן ביום 23/06/09 [פורסם בנבו] ע"י
16 כב' השופט א'. רובינשטיין (סעיפים י"ח – כ"א לפסה"ד). בפסקה כ"א מביע כב' השופט א'.
17 רובינשטיין את עמדתו העקרונית ולפיה :

18 "אף אנכי נוטה לגישה שתוארה מפי השופט ע' קמא, אך סבורני כי
19 קשה לקבוע בנושא כלל נוקשה, לפיו "ניכויי רשות" או אף "ניכויי
20 חובה" מסוגים מסוימים ישוקללו ואחרים לא ישוקללו באופן קבוע לעת
21 בחינת היכולת הכלכלית של האב; על הדברים להיבדק לגופם בנסיבות
22 כל מקרה. מתפקידה של הערכאה הדיונית לבחון את מכלול הנסיבות,
23 ולהגיע לפתרון המאזן באופן האופטימלי בין השיקולים השונים:
24 במקום בו צרכיהם החיוניים של הילדים מחייבים זאת, אף קופות
25 וקרנות שונות צריך שיהיו נגישות לצרכי הילדים, גם במחיר של ויתור
26 על הטבות כלכליות. במקום בו ישנו מרחב תמרון רחב יותר, יש
27 להתחשב באותן הטבות; הגדלת הסכומים הפנויים בהווה עלולה לעתים
28 להקטין את "העוגה הכוללת", ובכך להפחית את המשאבים העומדים
29 גם לטובת הילדים בעתיד (ברי שכך הוא במקרים של חיסכון פנסיוני,
30 ובפרט אם על האב להמשיך לשלם מזונות לאחר הגיעו לגיל פרישה).
31 אף לדעתי, לא הרי חלק מתכנית פנסיונית כהרי חיסכון "רגיל" בעל
32 ניזלות גבוהה יחסית. ומנגד, תיתכן – כפי שציין בית המשפט המחוזי



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו תאריך: 20 אוקטובר 2013

- 1 בנידון דידן – "הברחת" כספים מחיוב המזונות באמצעות חיסכון, דבר
2 שאין להלמו. על הערכאה הדיונית לשקלל איפוא את הצרכים המיידיים
3 והעתידיים, ולעתים אף לנקוט ב"פתרונות יצירתיים" להבטחת צרכי
4 הילדים תוך מזעור הפגיעה בהוריהם. ועוד, ניתן לעתים לדחות את
5 התשלום בגין חלק מהוצאות הילדים למועד בו עלות שחרור הכספים
6 תהיה פחותה. סיכומם של דברים, יש לאזן בכל מקרה בין היתרון
7 שבהכרה בכספים הללו לענין ניכוי (וכמובן יש הפרשות שאין ניתן
8 להפכן לנזילות), לבין החיסרון שבאבדן ההטבות במבט לעתיד אם לא
9 יוכרו, תוך התייחסות גם להשפעה על יכולתו של האב לתמוך בילדיו
10 במועדים עתידיים רלבנטיים. כללם של דברים, שאלת ההכרה בניכויי
11 רשות אמנם אינה מה בכך, אך אין היא נתונה לטעמי להכרעה כוללנית,
12 והיא ברובה עובדתית ותלויה נסיבות".
- 13
- 14 הפסיקה כמפורט לעיל דנה בסוגיה בה עסקינן בהתייחס למזונות קטינים, אך היא ישימה **.37**
15 כמובן גם כשעסקינן במזונות אשה ואף ביתר שאת וזאת לאור העובדה כי פעמים רבות
16 שלובה בה אף התדיינות בין הצדדים באשר לחלוקת רכושם המשותף ואשר הזכויות
17 הסוציאליות הינם חלק בלתי נפרד מאותו רכוש משותף.
- 18
- 19 מהפסיקה כפי שנסקרה לעיל עולה מגמה ברורה כי הפרשות שמקורן בהוצאה יזומה ע"י **.38**
20 המעביד אשר אף תורם את חלקו לאותה קרן השתלמות ו/או פנסיה יוכרו כניכויים לצורך
21 חישוב המשכורות הקובעת לצורך תשלום מזונות.
- 22
- 23 הנימוקים לכך היו היתרונות הכלכליים המגולמים בכך, "הסנקציה" המלווה בהפסקת
24 הפרשות, החיסכון במס אשר למעשה מקטין ההוצאה בפועל בגין ההפרשות ובעיקר
25 העובדה שכאשר הצדדים חיו תחת קורת גג אחת ובטרם פרוץ המשבר והגשת התביעה
26 למזונות, המשכורת הפנויה לא כללה את הסכומים המופרשים לאותן מטרות.
- 27
- 28 לצד זה יש להוסיף את העובדה עליה עמד כב' השופט א. רובינשטיין בבע"מ 3432/09 **פלוני**
29 **נ' פלונית** הנל (פסקה י"ח לפסק הדין) ולפיה ממילא בעת פסיקת המזונות ישנה התחשבות
30 ביכולת הכלכלית הכוללת.



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו תאריך: 20 אוקטובר 2013

1 "בעת הערכתה של זו ההסתכלות היא רחבה; היא נגזרת לא רק מן
2 המשכורת – בודאי לא משורת ה"נטו" במשכורת שלעתים קרובות אינה
3 משקפת תמונה מלאה, ואין צורך להכביר על כך מלים – אלא מסך כל
4 המקורות הכלכליים העומדים לרשות משלם המזונות, כולל נכסים,
5 חסכונות, ואף פוטנציאל ההשתכרות (ע"א 130/83 פרייס נ' פרייס, פ"ד
6 לח(2) 721, 725; ע"א 239/85 עמיצור נ' עמיצור, פ"ד מ(1) 147, 151)".
7
8 39. לטעמי וכהשלמה ותוספת לנימוקים כפי שהובאו בפסיקה לעיל יש להתחשב במטרתה של
9 הפנסיה והשיקולים החברתיים והסוציאליים העומדים ביסודה ובפרט בשינויי החקיקה
10 בעניין זה בשנים האחרונות.
11
12 להפרשה לפנסיה חשיבות רבה במישור החברתי סוציאלי והיא הצורך בהבטחת עתידו
13 הפנסיוני של העובד ומניעת הפיכתו לנטל על כתפי החברה ו/או אחרים לרבות ילדיו ו/או
14 בן/ת זוגו עם יציאתו לפנסיה.
15
16 היוזמה להקמת קרנות הפנסיה הוותיקות נבעה, ממניעים סוציאליים ונועדה להבטיח
17 לעובד לאחר פרישתו וכן לשאריו רמת חיים דומה לזו שהורגלו אליה במהלך תקופת
18 עבודתו או בלשונו של המשנה לנשיא מ' חשין "שזיקנתו של אדם לא תבייש את צעירותו"
19 (בג"ץ 6460/02 אליאב נ' בית הדין הארצי לעבודה, פסקה 33 ([פורסם בנבו], 8.2.2006).
20
21 לא זו אף זו חשיבותה הסוציאלית של הפנסיה אף הביאה לחקיקתו של **צו הרחבה לביטוח**
22 **פנסיוני מקיף במשק לפי חוק הסכמים קיבוציים, התשי"ז – 1957** – במסגרתו נקבעה חובת
23 הפרשה לפנסיה על כל העובדים והמעבידים בישראל החל מיום כ"ג טבת תשס"ח
24 (01.01.2008).
25 לפיכך, ומשחלה חובת הפרשה לפנסיה עפ"י דין לא יכולה להיות עוד כל מחלוקת כי יש
26 להכיר בהפרשה בגינה כניכוי לצורך חישוב המשכורות הקובעת לצורך תשלום מזונות.
27 משחובת ההפרשה לפנסיה הינה עפ"י דין המדובר בהפרשת חובה בדיוק כמו החובה
28 לתשלום מס הכנסה, ביטוח לאומי ודמי בריאות.
29
30 חקיקתו של צו ההרחבה כאמור לעיל, שמה קץ לכל מחלוקת בשאלה אם להכיר בהפרשות
31 לפנסיה כרכיב המוכר לצורך חישוב ההכנסה לצורך פסיקת מזונות – ככל שזו הייתה קיימת.
32



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

- 1 לעניין זה יש להוסיף את השיקולים המעשיים עליהם עמד כב' השופט א. רובינשטיין
2 בבע"מ 3432/09 פלוני נ' פלונית הנ"ל בסעיף כ' לפסק הדין:
- 3 "כך ברמה העיונית. עם זאת, במערך השיקולים המעשיים יש מקום
4 להידרש גם ליעילות כלכלית – כגון מידת נזילותם של הכספים ועלויות
5 ניודם מתכלית אחת לאחרת. פעמים רבות ההפרשות לקופות גמל,
6 קרנות השתלמות או קרנות פנסיה מלוות בהטבות שונות, כגון הפרשה
7 של המעביד או הטבות מס. ויתור של העובד על ההפרשה עלול להיות
8 כרוך באבדן הטבות אלה, ולעתים אף ילווה בסנקציה כלכלית; ומימוש
9 מיידי של הכספים הללו, שמטבעם אמורים להיות "סגורים" לשימוש
10 במועד מאוחר יותר, עלול אף הוא להיות כרוך בעלות משמעותית. נוכח
11 עלויות אלו, השאלה האם יש לחייב את האב לוותר על ההטבות הללו על
12 מנת להגדיל את ההכנסה הפנויה לטובת ילדיו הופכת מורכבת יותר".
- 13
- 14 **.41** את האמור לעיל וכפי שקבע כבוד השופט קמא בעניין **אטדגי** "יש לסייג את ההכרה בהן כך,
15 שאין להכיר בעלייה בסכומי אותן הפרשות אם נעשתה באופן יזום על ידי אותו אדם". היינו
16 יש להכיר בניכויים אלה כניכויים מותרים לצורך חישוב ההכנסה הקובעת בגובה התקרה
17 הקבועה בחוק וכמקובל אצל המעביד ובאם יוכח כי העובד/הנתבע בחר מיוזמתו להגדיל
18 את סכום ההפרשות- אזי אותו חלק עודף בהפרשה לא יוכר לצורך חישוב ההכנסה הקובעת
19 לשם תשלום מזונות.
- 20
- 21 **.42** כמו כן וכמובן אין להכיר בניכויים אחרים מתלוש השכר שלא בגין הפרשות לזכויות
22 סוציאליות כגון הלוואות ו/או תשלומי ארנונה. במקרה זה המדובר בניכוי מרצון מן השכר,
23 כאשר התשלום באמצעות תלוש השכר הינו טכני ובבחינת אמצעי תשלום גרידא כמו כל
24 אמצעי תשלום אחר: שיק, הוראת קבע, כרטיס אשראי וכו'. הדרך הטכנית של התשלום אין
25 בה כדי להעלות או להוריד והמדובר באותה תוצאה, ראו סעיף 107 לפסק הדין של כב'
26 השופט מ. דרורי בע"מ (י-ם) 1102/06 ד.מ.נ' מ.א.ע הנ"ל.
- 27
- 28 **.43** מטעמים אלה ולאור האמור לעיל לצורך חישוב "השכר החודשי הממוצע נטו" – כקבוע
29 בסעיף 28 להסכם בין הצדדים יש להתחשב גם בניכויים בגין זכויות סוציאליות כגון:
30 קופ"ג, קה"ש ופנסיה - כטענת הנתבע.
31



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו תאריך: 20 אוקטובר 2013

1 44. לאותה תוצאה אנו מגיעים תוך עשיית שימוש בעקרון תום-הלב בקיום חוזה, הקבוע בסעיף
2 39 לחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973 הקובע:
3 "בקיום של חיוב הנובע מחוזה יש לנהוג בדרך מקובלת ובתום לב; והוא
4 הדין לגבי השימוש בזכות הנובעת מחוזה".
5
6 בעניין ע"א 2792/03 יצהרי נ' טל אימפורט (פורסם בנבו), ניתן ביום 14.12.06, שנינו מפי
7 הנשיא בדימוס ברק:

"חובת תום הלב מהווה הוראת יסוד במשפט הישראלי (ראו ע"א
6370/00 קל בנין בע"מ נ' ע.ר.מ. רעננה לבניה והשכרה בע"מ, פ"ד נו(3)
289, 297). היא משקפת דוקטרינה "מלכותית" (בג"ץ 1683/93 יבין
פלסט בע"מ נ' בית הדין הארצי לעבודה בירושלים, פ"ד מז(4) 702). היא
מהווה נשמתה של מערכת המשפט, ומקימה בפני הפרט את החובה
לנהוג ביושר ובהגינות בחברת בני האדם (ע"א 391/80 לסרסון נ' שכון
עובדים בע"מ, פ"ד לח(2) 237, 264; בג"ץ 59/80 שירותי תחבורה
ציבוריים באר-שבע נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד לה(1) 828, 834; א'
ברק שיקול דעת שיפוטי (תשמ"ז) 473".

בע"א 391/80 לסרסון נ' שכון עובדים בע"מ, פ"ד לח(2) 237, 263 (1984), עמד השופט (כתארו
אז) מ' אלון על משמעותה העקרונית של החובה:

"עקרון תום הלב שבסעיף 39 לחוק החוזים בא להורות על קיומו וביצועו
של חיוב מחיובי החוזה בדרך עשיית הישר והטוב ומתוך רצון לקיים את
כוונתם של הצדדים לחוזה לפי רוחו של החיוב ולא רק לפי אותיותיו
הטכניות והפורמאליות, שבהן הוא נוסח".

8 בבג"צ 59/80 שירותי תחבורה ציבוריים נ' בית הדין הארצי לעבודה, פ"ד לה(1) 828 בעמ'
9 834 נקבע ע"י כב' הנשיא בדימוס ברק:

10 "משמעותה של החובה לקיים חוזה בתום-לב ובדרך מקובלת הא, כי
11 הצדדים ליחס החוזי חייבים לנהוג זה כלפי זה ביושר, בהגינות ועל-פי
12 המקובל על בעלי חוזה הוגנים. אמת הדבר, אין הצדדים לחוזים
13 מלאכים זה לזה, אך שוב אל להם להיות זאבים זה לזה ("נבל ברשות



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו תאריך: 20 אוקטובר 2013

- 1 החוזה" כלשונו של השופט אלון בע"א 148/77 בעמ' 638 על כל
2 הצדדים לחוזה מוטלת החובה לשתף פעולה זה עם זה ולפעול תוך
3 התחשבות באינטרס המשותף להם בחוזה. על בעלי החוזה לפעול
4 להגשמתה של כוונתם המשותפת, תוך נאמנות ומסירות למטרה,
5 שעמדה לנגד עיניהם, ותוך עקביות בהגשמת ציפיהם המשותפת
6 הסבירה. אכן, לולא היו הביטויים "אמון", "אמונה", ו-"נאמנות"
7 תפוסים, ניתן היה לתאר את מערכת היחסים הנוצרת בין בעלי חוזה
8 בעקבות סעיף 39 לחוק החוזים כיחסי נאמנות, כאשר בעל חוזה חייב
9 לבצע את החוזה אמונה תוך הגשמת האמון, שהצד האחר נתן בו".
10
- 11 45. כב' השופט ברק בספרו פרשנות במשפט, כרך ד, פרשנות החוזה (תשס"א), בעמ' 190-191,
12 סיכם את הדברים כך:
- 13 "המסר הנורמטיבי של עקרון תום הלב בהשלמת חסר בחוזה... הוא
14 משולש: המסר האחד הינו כי מקום שלצדדים כוונה משותפת
15 הרלוונטית לעניין, יש להשלים את החסר באופן המגשים כוונה זו... אך
16 מה הדין אם חסרה כוונה משותפת הרלוונטית לחסר שבחוזה? במקרה
17 זה פועל עקרון תום-הלב בתחום האובייקטיבי. תחילה הוא פועל
18 ברמתם של הצדדים האינדיווידואליים לחוזה. הוא שואל מה הייתה
19 התכלית המשותפת להם אילו חשבו על הבעיה שביחס אליה קיים חסר
20 בחוזה. זהו המסר השני של עקרון תום הלב. המסר השלישי הינו כי יש
21 להשלים את החסר בחוזה, באופן שיגשים הגינות אמון ויושר בין
22 הצדדים".
- 23
- 24 46. בעניין זה וכמפורט לעיל במסגרת ההסכם בין הצדדים/פסה"ד קבעו הצדדים משטר של
25 שיתוף רכושי מלא בזכויות הסוציאליות סעיפים 6 ו-7 להסכם. סעיף 7 להסכם בין הצדדים
26 קובע כדלקמן:
- 27 "מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיף 6 לעיל, מוסכם בין הצדדים, כי כל
28 הזכויות הסוציאליות שנצברו ו/או נרכשו ו/או יצברו ו/או ירכשו ע"י
29 הבעל ו/או ע"י האשה באמצעות מקומות עבודתם ו/או בכל דרך אחרת
30 (לרבות קופות פנסיה, פיצויים, קופות גמל, קרנות השתלמות, מענקים



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

- 1 **וכיוב' הינם משותפים לצדדים וימשיכו להיות רכוש משותף, לרבו**
 2 **כספים ו/או זכויות שיצברו ו/או ירכשו לאחר אישורו של הסכם זה".**
 3
 4 **47.** עוד יצוין לעניין זה, כי בסעיפים 47 ו-48 לכתב התביעה טענה התובעת: "הוראות סעיף 28
 5 באות למעשה לעשות חלוקה שווה של הכנסות הצדדים, וכפי שקבעו חלוקה שווה של כל
 6 רכושם, החליטו הצדדים, כי למקרה של כישלון הניסיון לשלום בית, יאוזנו גם הכנסותיהם,
 7 עד למועד סידור הגט". "זוהי החלוקה עליה הסכימו הצדדים, זהו סכום המזונות אותו
 8 קבעו הצדדים בהסכמה שאושרה כפס"ד, ומאחר ואין לצדדים ילדים קטינים, הרי שחלוקה
 9 הוגנת ושווה של הכנסותיהם הינה הצעד הנכון והראוי בנסיבות העניין, ובמיוחד נוכח פער
 10 ההכנסות העצום שבין הצדדים".
 11
 12 ההכנסות אשר שמשו את הצדדים במשך כל שנות הנישואין היו ההכנסות הפנויות לאחר
 13 הניכויים הנ"ל להפרשות סוציאליות. יהיה זה לא סביר ולא צודק, אם במועד הגשת
 14 התביעה ולצורך פסיקת מזונות התובעת נגדיל באופן מלאכותי את הכנסתו של הנתבע
 15 לצורך תשלום המזונות ונתעלם מאותן הפרשות לזכויות סוציאליות.
 16
 17 **48.** יתר על כן, יש לזכור, כי במסגרת הסכם הממון הקובע את זכאותה של התובעת למזונות
 18 סעיפים 28-30 להסכם ואשר מכוחו ועל פיו הוגשו תובענה זו - נקבעה אף הזכות ההדדית
 19 של כל צד לזכאות במחצית מהזכויות הסוציאליות שצבר ויצבור הצד שכנגד. לפיכך
 20 התעלמות התובעת מהפרשות אלה לצורך חישוב מזונותיה עולה כדי חוסר תום לב של
 21 ממש. בנסיבות אלה ומטעמים אלה יש לאמץ במלואם את הנימוקים הנוספים עליהם עמד
 22 כב' השופט משה דרורי בע"מ (י-ם) 1102/06 ד.מ.נ' מ.א.ע הנ"ל.
 23
 24 **49.** לאור כל האמור לעיל לצורך חישוב "השכר החודשי הממוצע נטו" – כקבוע בסעיף 28
 25 להסכם בין הצדדים יש להתחשב גם בניכויים בגין זכויות סוציאליות כגון: קופ"ג, קה"ש
 26 ופנסיה - כטענת הנתבע.
 27
 28 **50.** לפיכך ובהתאם להוראות ההסכם יש לפנות ולקבוע את השכר החודשי הממוצע נטו של כ"א
 29 מהצדדים לשנת 2009.
 30
 31 עפ"י המסמכים שבפניי טופס 106 לשנת 2009 של הנתבע הכנסתו הינה כדלקמן:



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

1	סה"כ משכורות 266,837 ₪. לסכום זה ועפ"י טופס 106 לשנת 2010 יש להוסיף לסך זה
2	6,619 ₪ בגין הפרשים. לפיכך סך המשכורות ברוטו של הנתבע הינו – 273,456 ₪.
3	מההכנסות ברוטו של הנתבע (273,456 ₪) ובהתאם לאמור לעיל יש לנכות את הסכומים
4	כדלקמן עפ"י טופס 106 לשנת 2009 והמהווים הפרשות לזכויות סוציאליות:
5	מס הכנסה 53,296 ₪
6	דמי ביטוח לאומי 14,912 ₪
7	דמי ביטוח בריאות 12,259 ₪
8	הפרשות לקופ"ג לקצבה, לרבות מרכיב פיצויים 12,753 ₪
9	ניכוי לקופות גמל לקצבה כ"עמית שכיר" 11,155 ₪
10	ניכוי לביטוח חיים 1,963 ₪
11	
12	סה"כ ניכויים 106,338 ₪

13
14 לפיכך השכר החודשי ממוצע נטו של הנתבע הינו:
15 $273,456 - 106,338 = 167,118 : 12 = 13,926$

16
17 עתה יש לקבוע מהו השכר החודשי ממוצע נטו של התובעת. כאמור לעיל, עפ"י הנטען **.51**
18 בבקשה לפסיקת מזונות זמניים, טענה התובעת כי עקב הפסדים בחברה היא לא יכלה
19 למשוך לעצמה משכורת גבוהה והיא משתכרת 3,328 ₪ בלבד. עוד צוין בבקשה כי בנוסף
20 למשכורתה מקבלת המבקשת מן החברה החזרי הוצאות בגין טלפון סלולרי והוצאות
21 אחזקת רכב, אשר משולמים בנפרד. כמו כן מתוקף עבודתה בחברה צוברת התובעת זכויות
22 בקרן השתלמות וביטוח מנהלים (ביטוח פנסיוני). הוצאות אלו בגין צבירת זכויות
23 סוציאליות לא חושבו כחלק מהכנסותיה של המבקשת לעניין הבקשה - חושב השכר ברוטו
24 בניכוי תשלומי מס הכנסה, ביטוח לאומי ומס בריאות בלבד- (ראה ס' 9 לבקשה) טענות
25 זהות נטענו בסעיף 16 לכתב התביעה אלא שבסעיף 16 נטען כי ההכנסה הינה 3,500 ₪
26 לחודש בלבד.

27
28 לעניין זה יש לזכור כי התובעת הינה בעלת מניות בחברה ולפיכך מעמדה אינו כשל עובדת **.52**
29 רגילה אלא מעמד של שכירה בעלת מניות. טענותיה של התובעת בעניין הוצאות הרכב
30 והטלפון הסלולארי אינן ברורות שכן עפ"י דין אף סכומים אלה חייבים במס והינם חלק
31 מהשכר. בנסיבות אלה ולטעמי את הכנסתה של התובעת יש לקבוע לפי נספח י' לתצהיר



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

1 עדותו הראשית הנתבע שומת מס הכנסה של התובעת לשנת 2009 (להלן: "השומה"). עפ"י
2 השומה הכנסתה של התובעת לשנת 2009 הייתה כדלקמן:
3 סה"כ הכנסות/ ההכנסה החייבת במס : 78,551 ₪
4 המס ברוטו : 9,354 ₪
5 זיכויים : 7,310 ₪
6 מס מגיע : 2,044 ₪
7

8 מהנתונים כאמור לעיל הכנסתה הכוללת של התובעת לשנת 2009 עמדה ע"ס של 78,551 ₪
9 מסך זה יש לנכות סך של 2,044 ₪ בלבד שכן זו המס ששולם לאחר הכרה בזיכויים בסך של
10 7,310 ₪, (המס ברוטו כאמור לעיל עמד ע"ס של 9,354 ₪ אולם לאחר ניכוי הזיכויים בסך
11 של 7,310 ₪ - המס ששולם בסופו של יום הוא 2,044 ₪).

12
13 לפיכך השכר החודשי ממוצע נטו של התובעת הינו :
14 $78,551 - 2,044 = 76,507 : 12 = 6,375$
15
16 מחצית ההפרש בין ההכנסות הצדדים נטו הינה :
17 $13,926 - 6,375 = 7551 : 2 = 3,775$
18

19 **53.** דין טענות הנתבע כי יש לדחות את תביעת התובעת למזונות שכן היא מסרבת ליתן לנתבע
20 ונוהגת בחוסר תום לב דינה להידחות. טענות הנתבע בעניין זה נטענות בעלמא ומן השפה אל
21 החוץ. לדיון שהיה קבוע בעניינם של הצדדים בבית הדין הרבני לא התייצב הנתבע ומאז לא
22 הגיש כל בקשה לבית הדין הרבני מיוזמתו ע"מ לקדם את הגט. לפיכך אין לו אלא להלין על
23 עצמו.
24

25 ראה לעניין זה עדות הנתבע עמ' 39 שורות 10 עד הסוף וכן עמ' 40 שורות 6-1 :

26 "ש. בית הדין הרבני פתחתם תיק יחד.

27 ת. נכון.

28 ש. דיון ראשון נקבע 7/1/2010. זוכר?

29 ת. כן. היא הודיעה לי בטלפון שיש לי דיון.

30 ש. לא הגעת.

31 ת. התקשרתי אליך בערב, והודעתי לך שיש לנו מחר דיון ב 09:00

32 מכיוון ש' לא עמדה בשום התחייבות שלה, לא העבירה לי



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו תאריך: 20 אוקטובר 2013

- 1 מניות החברה או שווי כספי שלהם, היא לא הוציאה אותי
2 מהלוואת הרכב, היא לא רצתה להראות לי שום דוח כספי או
3 מאזני של החברה לא.. ועוד הרבה דברים. הוא אמר לי בטלפון
4 שהוא ידחה את הדיון, אמר אל תדאג ואני סמכתי עליו.
5 ש. אם כל זה נכון, למה הייתי צריך לשוחח איתך מבית הדין
6 ולשאול למה אתה לא בא.
7 ת. היא דיברה איתי. אמרתי לה ו' אני לא מתכוון להגיע. רציתם
8 שאתגרש כמו כיפה אדומה בלי זום זכויות. (צ.ל שום הערת
9 הח"מ י.א)
10 ש. אתה סבור שצריך היה לפני הגט לסדר את העניינים
11 הרכושיים.
12 ת. את רובם. את הכל.
13 ש. שאנחנו ביקשנו ליישם חלק מההסכם, להעביר לה את המגרש
14 שאתה מחזיק את מלוא הזכויות שלו. מה כתבת לביהמ"ש
15 זוכר?
16 ת. אני כתבתי שהם רוצים שאעמוד רק בהתחייבויות שלי ושהיא
17 לא תעמוד בהתחייבויות שלה. הגדילו לעשות ששלחו ליועץ
18 המס ולא לרואה חשבון מכתב שאסור לו לדווח לי על מה
19 שנעשה בחשבונות ובעסק האישי שלה.
20 ש. אני מפנה לתגובתו לבקשה לחתימת פסיקתא מ 23/6/2011
21 סעיפים 2-4. " .. שייגמר היישום של מלא ביצוע
22 ההסכם... יועברו ... במקשה אחת" גם לטענתך הכל צריך
23 להיגמר במקשה אחת, אי אפשר לבדוד נושא אחד.
24 ת. אי אפשר לדרוש רק ממני לעמוד בהסכם.
25 ש. אני מבקש לראות שמאז שהיינו בדיון האחרון הגשת בקשה
26 לגירושין בבית דין רבני?
27 ת. לא. היא לא מדברת איתי בכלל.
28 ש. העמדה שלך לגבי אי העברת המגרש היא על אף האמור בסעיף
29 18 להסכם שקובע שבכל עת שהיא תרצה היא יכולה לקבל את
30 מחצית הזכויות.



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו תאריך: 20 אוקטובר 2013

- 1 הזכויות יישארו שלה לעולמים אי אפשר לבצע העברה של
2 הזכויות ללא תשלום מס, אני לא יכול לבצע העברה אם אין
3 גירושין".
- 4
- 5 54. נראה כי גם התובעת אינה פועלת נמרצות לקבלת גטה ולאחר הדיון שהיה קבוע ליום
6 7/1/10 אליו לא התייצב הנתבע לא נקטה בהליכים נוספים. ראה לעניין זה עדותה עמ' 27
7 שורות 4-24:
- 8 "ש. לטענתך כל עוד את לא תהי מרוצה מהאיזון הרכושי את לא
9 תתגרשי?
10 ת. לא אמרתי זאת, אמרתי שביהמ"ש יקבע את חלוקת הרכוש,
11 בזה יסתיימו היחסים ביני לבין ד', הפעם הראשונה בחיי נתתי
12 את הרשות לביהמ"ש להחליט עבורי ולא לבעלי.
13 ש. אם יבוא ביהמ"ש ויגיד לך..
14 ת. כל מה שביהמ"ש יקבע לי אני אסכים.
15 ש. כולל תתגרשי מחר ורכוש מחרתיים.
16 ת. כל מה שביהמ"ש יחליט ויאשר עורך הדין שלי.
17 ש. יבוא ביהמ"ש ויגיד..
18 ת. הכל יהיה במקשה אחת.
19 ש. יבוא ביהמ"ש ויגיד לך אני חושב וממליץ שמחר תתגרשי
20 ומחרתיים הרכוש. את תתגרשי כן או לא?
21 ת. אני לא יפתח תיק ברבנות הוא זה שיפתח, קראתי פעמיים לא
22 הגיע ביקשתי התחננו, הודיע הכריז לעולם לא אתגרש. עד לרגע
23 זה ד' לא פתח תיק, שנשאל בביהמ"ש אמר במקשה אחת.
24 ש. ב 7/1/2010- היתה החלטה של כב' בית הדין הרבני שאת
25 תודיעי לד' שהמועד הבא לגירושין נקבע ל 21/1 – זה נכון?
26 ת. הודיעו לנו בטלפון. התקשרתי מיד לד' והודעת לי.
27 ש. יש לך הוכחה שהודעת לד' ?
28 ת. לא בטלפון. שקרנית אתה לא יכול לומר לי, אני לא משקרת.
29 ש. אני חושב שאת לא דוברת אמת.
30 ת. עצוב שאתה חושב כך, אני דוברת אמת".
31



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

- 1 עם זאת ומשהנתבע לא הוכיח כי נקט בהליכים בבית הדין הרבני אליהם לא התייצבה .55
2 התובעת ו/או שבמסגרתם סירבה להתגרש אין הוא יכול לפטור עצמו מחיובו במזונותיה
3 בטענה זו.
4 לעניין זה יודגש כי בעוד הנתבע נמנע מכל הגשת בקשה בעניין הגט לבית הדין הרבני – אשר
5 הינו הערכאה המוסמכת לכך, טרח להגיש לבית המשפט ביום 12/2/12 בקשה לעיכוב
6 יציאתה מן הארץ של התובעת בטענה כי קיים חשש כי התובעת "תצא מן הארץ ותשאיר
7 את המבקש עגון כשעליו חובת מזונותיה עד קץ הימים". לפיכך עתר לעיכוב יציאתה של
8 התובעת מן הארץ ולחלופין להורות לה להשליש גט. ביום 13/2/13 נתנה ע"י כב' הרשמת
9 תמר סנונית פרור (כתוארה אז) החלטה ולפיה:
10 **"1. הכיזד סבור הנתבע כי הוא יכול להגיש בתובענה זו עיכוב**
11 **יציאה של התובעת?.**
12 **2. נימוקי הבקשה אינם נוגעים לתיק המזונות אלא להליכים בבית**
13 **הדין הרבני.**
14 **3. על כן הבקשה כפי שהוגשה נדחית. יישלחו בפקס לב"כ**
15 **הנתבע".**
16
17 למותר לציין כי אף לאחר החלטה זו לא טרח הנתבע להגיש כל בקשה בעניין לבית הדין
18 הרבני.
19
20 אינני מוצא במסגרת תובענה זו אשר מסגרתה הדיונית פשוטה ומוגדרת קביעת מזונות .56
21 התובעת עפ"י הוראות הסכם הממון בין הצדדים להידרש לטענות נוספות שהעלה הנתבע
22 במסגרת כתבי הגנתו הארוכים והסיכומים - כגון משיכות כספים ע"י התובעת. מקומן של
23 טענות אלה אם בכלל במסגרת התובענה הרכושית לביצוע תניותו הממוניות רכושיות של
24 ההסכם תמ"ש 38170-03-10.
25
26 לפיכך וכאמור לעיל זכאית התובעת למזונות בסך של 3,775 ₪.
27
28 משקבעתי את סכום המזונות כאמור לעיל, עולה השאלה, האם יש להורות על השבת ההפרש .57
29 דמי המזונות הזמניים שנפסקו לתובעת עפ"י ההחלטה לפסיקת המזונות זמניים מיום
30 24/8/10 בסך של 6,400 ₪ מיום הגשת התביעה - 22/3/10 - אם לאו. לעניין זה יודגש כי
31 המדובר בתקופה של כ- 3.5 שנים ובהפרש נומינאלי של 2,625 ₪ לחודש ובסך מצטבר העולה
32 על 100,000 ש"ח.



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

58. בבע"מ 4589/05 פלוני נ' פלונית, [פורסם בנבו] (21/11/2005) קבע כב' השופט א. רובינשטיין :

1
2 "בשאלת הקיזוז התלבטתי במידה מסוימת. אכן, מקובל כי לבית
3 המשפט שיקול דעת בשאלת השבתם של מזונות, שלמפרע התברר
4 ששולמו ביתר (ביחס למזונות קבועים שהופחתו בערעור, ראו ע"א
5 591/81 פורטוגז נ' פורטוגז, פ"ד לו(3) 463, 449 (השופט שיינבוים);
6 ביחס למזונות זמניים שהופחתו, ולהתערבות המצומצמת בהשבה ראו
7 ע"א 125/86 סימונוב נ' סימונוב (לא פורסם) [פורסם בנבו] (הנשיא
8 שמגר)). ישנם מקרים בהם אין בית המשפט מאפשר כל קיזוז שהוא,
9 ובמקרים אחרים תהא נטיה להתחשבות מסוימת במה שכבר נעשה,
10 בין היתר באמצעות ויתור על גביית מזונות זמניים שטרם נגבו (ע"א
11 5951/93 קצב נ' קצב (לא פורסם) [פורסם בנבו] (הנשיא שמגר); ע"א
12 5578/92 שמש נ' שמש (לא פורסם) [פורסם בנבו] (הנשיא שמגר)).
13 השיקול המרכזי המנחה את בית המשפט הוא כמובן השפעת הקיזוז
14 על רווחת בן הזוג והילדים, והרי לא אחת יארע שהכספים שנפסקו
15 ביתר כבר נצרכו, ואם יקוזזו אחורנית עלולה להיווצר מחסור
16 במשפחה (ע"א 4332/90 אדלשטיין נ' אדלשטיין, פ"ד מו(1) 289, 291,
17 (הנשיא שמגר); ע"א 5446/91 עגור נ' עגור (לא פורסם) [פורסם בנבו]
18 (הנשיא שמגר)). ברם, ייתכנו מקרים בהם לא יהיה מנוס מהשבת
19 מזונות שהתברר כי שולמו ביתר. ככלל, דומני שהשכל הישר מחייב, כי
20 לא ייווצר פער גדול בין מזונות זמניים למזונות קבועים, שלגבי שניהם
21 נערך הליך שיפוטי. לדידי, הטוב ביותר הוא לשאוף לכך שהחלטה על
22 מזונות קבועים תבוא במהרה, בלא השלב של מזונות זמניים, או
23 שיהא שלב המזונות הזמניים, כשהמדובר בצורך בבירורים עובדתיים
24 מפורטים ובראיות למזונות הקבועים, קצר ככל האפשר. לא למותר
25 להזכיר, כי מחוקק המשנה קבע קצב מהיר לטיפול במזונות זמניים
26 (ראו תקנה 266 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984). כאשר
27 קיים פער משמעותי ביותר בין המזונות הזמניים למזונות הקבועים,
28 עולה מאליה ההנחה כי המצג שהוצג בפני בית המשפט מעיקרא לא
29 היה מצג אמת, מצד זה או מצד זה, וכשם שכאשר המדובר במזונות
30 ששולמו בחסר יוטל על הנתבע להשלימם, כך אין סיבה שלא לחייב



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

- 1 **את הצד התובע בהשבה במקרה ההפוך. הדברים ייעשו, עם זאת,**
2 **מתוך זהירות אנושית וחברתית" (ההדגשה שלי י.א).**
- 3 **59.** הנה כי כן הפסיקה כמפורט לעיל קבעה מבחן נסיבתי לעניין השבת מזונות ששולמו ביתר,
4 המותיר לבית המשפט שיקול דעת לעניין השבת מזונות ששולמו ביתר, כאשר השיקול
5 המרכזי שינחה את בית המשפט בסוגיה זו יהיה השפעת החזרת המזונות על רווחת בן הזוג
6 והילדים.
- 7 **60.** מתוקף שיקול הדעת המסור לי ובהתבסס על השיקולים המרכזיים בסוגיה זו, אני רואה
8 לנכון להורות על השבה חלקית של המזונות ששלם הנתבע ביתר. במקרה דנן, מדובר בחלוף
9 זמן רב מאז מתן ההחלטה למזונות זמניים ועד למועד מתן פסק הדין (כשלוש וחצי שנים), כל
10 זאת, כאשר דחיית ההכרעה בתיק לא היתה כולה תלויה בצדדים אלא נבעה בחלקה מחילופי
11 מותבים. עוד יודגש כי מאז שמיעת ההוכחות בתיק התעכבה הגשת הסיכומים בשל הגשת
12 בקשות לראיות נוספות מטעם הנתבע.
- 13 **61.** הפער בין המזונות הקבועים נשוא פסק דין זה למזונות הזמניים הוא פער של כ-42% ופער זה
14 על פני משך התקופה יוצר חיוב גבוה באופן משמעותי.
- 15 **62.** עם זאת יש לזכור כי התובעת עתרה לחיוב המזונות במעמד צד אחד וללא צורך בתגובה של
16 הנתבע, תוך שבחירה בבקשתה ליתן פרשנות משלה להכנסתו של הנתבע (התעלמות מהניכויים
17 לצורך הפרשות סוציאליות), העמדת שכרה על סכום הנמוך בפועל מזה שהשתכרה, וכן
18 התנגדה לבקשתו של הנתבע לביטול ההחלטה למזונות זמניים תוך דבקות בטענותיה לזכאות
19 למזונות בסך של 6,400 ₪. התנהלות זו יש בה מידה מסוימת של חוסר תום לב. כפי שקבע כב'
20 השופט א. רובינשטיין בבע"מ 4589/05 פלוני נ' פלונית הנ"ל: **"כאשר קיים פער משמעותי**
21 **ביותר בין המזונות הזמניים למזונות הקבועים, עולה מאליה ההנחה כי המצג שהוצג בפני**
22 **בית המשפט מעיקרא לא היה מצג אמת, מצד זה או מצד זה, וכשם שכאשר המדובר**
23 **במזונות ששולמו בחסר יוטל על הנתבע להשלים, כך אין סיבה שלא לחייב את הצד התובע**
24 **בהשבה במקרה ההפוך. הדברים ייעשו, עם זאת, מתוך זהירות אנושית וחברתית"**.
- 25 לעניין זה אין לזקוף לחובתה של התובעת את השימוש בנתוני השכר של הנתבע לשנת 2008
26 ולא שנת 2009 שכן אלו הנתונים שעמדו לרשותה (טופס 106 של הנתבע לשנת 2008) ובפרט
27 לאור העובדה כי בכתב התביעה עתרה במפורש לקביעת מזונות לאחר המצאת הנתונים
28 הנדרשים לצורך קביעתם ע"י הנתבע.



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני **כב' השופט יחזקאל אליהו** תאריך: **20 אוקטובר 2013**

- 1 עם זאת כאמור לעיל לתובעת חלק משמעותי ונכבד ביצירת ההפרש בין המזונות הקבועים
2 למזונות הזמניים וזאת לאור אופן הגשת הבקשה – במעמד צד אחד וללא תגובת הנתבע
3 והשימוש בנתונים הכספיים/הכנסות הצדדים ששמשו בסיס למתן ההחלטה בדבר מזונות
4 זמניים ע"י כב' השופט פאול שטרק – הפחתת שכרה לעומת השכר בפועל והגדלת השכר של
5 הנתבע בשל התעלמות מההפרשות לזכויות סוציאליות.
- 6 כן יש לזכור כי המדובר במזונות אשה ואין לצדדים ילדים קטינים כך שהשבת המזונות לא
7 תפגע ברווחתם של קטינים. לכך יש להוסיף שחלוקת הרכוש בין הצדדים טרם הושלמה
8 באופן סופי ואין כל מניעה כי ההפרשים יוחזרו ע"י קיזוז הכספים להם זכאית התובעת
9 מהנתבע במסגרת התובענה לביצוע תניות הממוניות רכושיות של הסכם הממון תמ"ש
10 38170-03-10.
- 11 **63.** לפיכך, **במסגרת השקלול והאיזון הכולל** שפורט לעיל, אני מחייב את התובעת בתשלום
12 הפרשי מזונות העבר שהצטברו עד מועד מתן פסק הדין בסכום כולל של 60,000 ₪.
- 13 **סיכום**
- 14 **64.** הנתבע ישלם לתובעת מזונות בסך של 3,775 ₪ לחודש וזאת מיום הגשת התביעה ועד לסידור
15 הגט בין הצדדים. התשלום יבוצע בכל 5 לחודש. דמי המזונות לעיל, יהיו צמודים למדד
16 המחירים לצרכן, כפי שזה מתפרסם מדי 15 בכל חודש על ידי הלשכה המרכזית
17 לסטטיסטיקה. מדד הבסיס יהא המדד שפורסם ביום 15/4/10 (להלן: **"מדד הבסיס"**). דמי
18 המזונות הנ"ל יותאמו ויעודכנו על פי השינויים ממדד הבסיס הנ"ל מדי שלושה (3) חודשים
19 (ללא תשלומי הפרשים רטרואקטיביים).
- 20 **65.** התובעת תשיב לנתבע הפרשי מזונות העבר בשיעור כולל של 60,000 ₪ מתוך סך ההפרש
21 שנצבר מיום הגשת התביעה ועד למועד מתן פסק הדין. הסך יוחזר לנתבע ע"י קיזוז הכספים
22 להם זכאית התובעת מהנתבע במסגרת התובענה לביצוע תניות הממוניות רכושיות של
23 הסכם הממון תמ"ש 38170-03-10 בעת ביצוע פסה"ד כשסכום זה נושא הפרשי ריבית
24 והצמדה כחוק מהיום ועד לתשלום בפועל.
- 25 **66.** בנסיבות האמורות לא ראיתי לנכון ליתן צו להוצאות.



בתי המשפט

תמ"ש 38146-03-10

בית משפט לענייני משפחה
מחוז תל אביב

בפני כב' השופט יחזקאל אליהו תאריך: 20 אוקטובר 2013

1 67. ניתן לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים. המזכירות תמציא פסק הדין לב"כ הצדדים
2 ותסגור את התיק.

3 ניתן היום, ט"ז חשון תשע"ד, 20 אוקטובר 2013, בהעדר הצדדים.
4

יחזקאל אליהו, שופט

5

6