



## בית משפט לענייני משפחה בצפת

תמ"ש 16-09-46127 ס' נ' ר' ואח'

כבוד השופטת אביבית נחמיאס

בפני

התובע

נגד

הנתבעים

2. ב"כ היועץ המשפטי לממשלה באמצעות  
פרקליטות מחוז הצפון

### החלטה

1. בפני תביעת אבהות שהגיש התובע ביום 19.09.16 כנגד הנתבעת, בנוגע לקטינה א, ילידת ----- (להלן: "הקטינה").
2. בד בבד עם תביעת האבהות, הוגשה ע"י התובע בקשה ליישוב סכסוך, בהתאם לחוק להסדר התדייניות במשפחה (הוראת שעה), התשע"ה-2014 (להלן: "החוק").
3. אמנם, ההגדרות שבסעיף 2 לחוק, מגדירות "תובענה בעניין של סכסוך משפחתי" אף תובענה לאבהות או אמהות, יחד עם זאת, התיק נוהל תחילה שלא לפי הוראות החוק, וביום 28.09.16 ניתנה החלטה המורה לתובע להמציא את התביעה בצירוף תמציות רישום, לב"כ היועץ המשפטי לממשלה בפרקליטות ולנתבעת, תוך קציבת מועדים להגשת כתב ההגנה/התגובה.
4. ביום 06.11.16 הוגש כתב ההגנה מטעם הנתבעת. עיון בכתב ההגנה מעלה כי אין למעשה מחלוקת בין הצדדים בשאלת האבהות על הקטינה, וכי לצדדים ילדים משותפים נוספים.
5. בהקשר זה יוזכר נוהל רשות האוכלוסין מס' 2.2.0007 בעניין "נוהל הוספת פרטי אב לקטין תושב ישראל הרשום במרשם האוכלוסין" (מפורסם באתר רשות האוכלוסין), לפיו במקרים המפורטים בנהל, ניתן לרשום את האבהות בתוך שנה ממועד הלידה מבלי להיזקק כלל לפס"ד הקובע את האבהות.



## בית משפט לענייני משפחה בצפת

6. בנסיבות אלה, יש מקום לברר אף את המחלוקת בשאלת האבהות, במסגרת הליך יישוב הסכסוך.
7. יצוין, כי אמנם בהחלטת כב' סגן הנשיא השופט אסף זגורי בייס 36700-08-16 א.מ. נ' פ.ג. (18.19.16) צויין כי תביעות אבהות אמורות להתברר שלא לפי הוראות החוק להסדר התדיינויות, נוכח הצורך בצירוף צד ג' להליך (במקרה זה - היועץ המשפטי לממשלה), יחד עם זאת, מקרה זה הינו דוגמא לכך שאף בתביעת אבהות, יכולים הצדדים להגיע להסכמות, ולהסדיר את המחלוקות ישירות מול הרשות המינהלית, ללא צורך בהכרעה שיפוטית, ובכך להגשים את התכלית העומדת בבסיס החוק.
8. יוטעם כי בהחלטה האמורה לא נקבע באופן גורף כי תביעות לאבהות או אימהות לא תתבררנה בהליך של יישוב סכסוך לפי החוק. לטעמי אכן לא ניתן לקבוע זאת באופן גורף, שכן קביעה כאמור תהפוך את הוראת החוק בעניין זה לאות מטה, כאשר במקרים מתאימים נכון להפנות את הצדדים להליך של יישוב סכסוך בהתאם לחוק גם בתביעות אבהות. בהקשר זה יוזכר הכלל הפרשני הנהוג במשפט החוקתי, לפיו יש להעדיף דרך של פרשנות המקיימת את החוק על-פני ביטולו (השווה בג"ץ 4562/92 זנדברג נ' רשות השידור, פ"ד נ(2) 793, 808, 812 (1996)).
9. אשר על כן, אני מפנה את הצדדים ליחידת הסיוע על מנת שתידרש גם לשאלת האבהות, בישיבת המהו"ת שנקבעה לצדדים.
10. הצדדים יודיעו תוך 30 יום האם עלה בידם להסדיר את רישום הקטינה במרשם האוכלוסין, ללא צורך בהכרעה שיפוטית.
11. המזכירות תמציא את ההחלטה לצדדים, ותעקוב.
- ניתן לפרסום ללא ציון פרטים מזהים של הצדדים.
- ניתנה היום, ו' חשוון תשע"ז, 07 נובמבר 2016, בהעדר הצדדים.

אביבית נחמיאס, שופטת