



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

בפני כב' השופטת רונית גורביץ

התובעים:

1. ר'. י'. ח'
 2. א'. ח'
- ע"י ב"כ עוה"ד הישאם רוק

נגד

הנתבע:

נ'. ח'
ע"י ב"כ עוה"ד מרואן מישרקי

1

פסק דין

2

3 בפני מונחת תביעה למתן צו הצהרתי לביטול רישום הזכויות שנעשה ביום 15.06.09 בלשכת רישום
4 המקרקעין ב על סמך תצהירי מתנה לפיהם הועברו מלוא זכויות הבעלות של התובעים בדירת
5 מגוריהם ללא תמורה לטובת הנתבע, ולהשבת מצב רישום הזכויות במקרקעין כפי שהיה קודם ליום
6 15.06.09, היינו מחצית הזכויות בחלקה רשומות ע"ש התובע 1 ומחציתן על שם הנתבע.

7

8 המחלוקת בעיקרה בשאלה האם עסקת המתנה שבוצעה בין הצדדים משקפת את אומד דעתם
9 להסדיר את זכויותיו הקנייניות של הנתבע בחלקה או שמא כגרסת התובעים העסקה בוצעה תוך
10 הצגת מצג שווא ונטילה שלא כדין של זכויותיהם בחלקה.

11

12

א. רקע כללי:

13

14 1. התובע 1, יליד 1936, נשוי לתובעת 2, והיה רשום כבעלים של מחצית הזכויות במקרקעין
15 הידועים כגוש 16526 חלקה 10 מאדמות העיר ... (להלן: "החלקה"), עליהם בנוי בקומת
16 הקרקע בית המגורים של התובעים (להלן: "הדירה"), מעליו בנויות דירות הנתבע ואחיו א'.
17 התובעת 2, ילידת 1948, עקרת בית, הינה אשתו של התובע 1 ואחותו של הנתבע.

18

19 2. הנתבע היה רשום כבעלים של מחצית הזכויות בחלקת המקרקעין הנ"ל ומתגורר יחד עם
20 בני משפחתו בדירתו הממוקמת מעל דירת התובעים. על יד דירתו של הנתבע מתגורר אחיו
21 א' שאיננו צד לתביעה זו.

22

23 3. ביום 20.07.76 נרשמו התובע 1 והנתבע בחלקים שווים כבעלים משותפים של החלקה (זאת
24 עפ"י שטר מכר ת/2). חלקה זו נקנתה מאת מר ס'. ש'.
25 פרטים אודות רכישת הקרקע, זהות הרוכשים, מקורות המימון וכו' יידונו בהמשך.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
4. ביום 15.06.09 נרשם הנתבע כבעלים היחיד של החלקה, לאחר שנעשתה עסקה להעברת הזכויות ללא תמורה מהתובע 1 לאשתו, היא התובעת 2, ועסקה נוספת להעברת הזכויות ללא תמורה מהתובעת 2 לנתבע.
5. ביום 29.06.09 הגישו התובעים כתב תביעה למתן צו הצהרתי בדבר בטלות ו/או ביטול עסקת המתנה שנרשמה בלשכת רישום המקרקעין ביום 15.06.09, ומתן צו המורה על רישום מחצית הזכויות בחלקה ע"ש התובע 1 והמחצית האחרת ע"ש הנתבע.
- ב. טענות הצדדים בתמצית:**
- טענות התובעים:**
6. התובעים טוענים כי בשנת 1976 או בסמוך לכך רכשו התובע 1 והנתבע במשותף את החלקה. לצורך הקמת בתיהם בנה כל אחד מכספו דירת מגורים, שנבנו האחת מעל השנייה בהן הם מתגוררים עד היום יחד עם משפחותיהם, כל אחד בדירתו.
7. בתחילת שנת 2007 או בסמוך לכך, פנה הנתבע לתובע 1 והסביר לו כי בכוונתו להסדיר רישום הזכויות בחלקה בטאבו וכי ע"מ שלא יחויבו בתשלום מיסים המוערכים לטענתו בסך של כ- 35,000 ₪, על התובע ואשתו לחתום על מסמכים אצל עו"ד.
8. התובע 1 אשר מעולם לא הטיל דופי בנתבע, לא פקפק לרגע בכוונת הנתבע והבהיר לו כי אין לו התנגדות שיטפל ברישום הזכויות, אך כמובן שהחלק שמתייחס לדירתו יירשם על שמו, שכן זה שייך גם לאשתו ובכוונתם להוריש דירתם בעתיד לבתם ס'.
9. ביום 23.02.07 או בסמוך לכך, נקראו התובעים ע"י הנתבע להגיע לדירתו, שם הוא הציג בפניהם את עו"ד ה' ס' אשר לדברי הנתבע נתבקש על ידו לטפל בנושא הרישום בטאבו. במפגש זה הציג עו"ד ס' בפני התובעים מסמכים מודפסים ומוכנים הערוכים בשפה העברית עליהם נתבקשו התובעים לחתום. עו"ד ס' הסביר ותרגם לתובעים בערבית כי עפ"י התצהירים התובע 1 מתבקש להעביר במתנה את זכויותיו בקרקע ובדירה לאשתו (תובעת 2), והיא מעבירה את הזכויות במתנה לאחיה – הנתבע.
10. כאשר שמעו התובעים את דברי עוה"ד ס' נדהמו והודיעו כי הם אינם מסכימים לחתום על המסמכים, שכן אינם מסכימים להעביר את הדירה שלהם לנתבע, הואיל ובכוונתם להוריש את הדירה לאחר מותם, לבתם.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 11. ימים ספורים לאחר מכן, נקראו התובעים שוב להגיע לדירתו של הנתבע, שם נאמר להם ע"י
- 3 עו"ד ס' כי המסמכים תוקנו, ועל סמך מצג זה ומשהבינו כי התצהירים תוקנו כבקשתם, הם
- 4 חתמו על התצהירים בעיניים עצומות.
- 5
- 6 12. בתחילת חודש 5/09, על סמך שמועות שהגיעו לאוזני התובעים מתושבי השכונה, נודע להם
- 7 כי הנתבע טוען שהוא הבעלים הבלעדי של החלקה על כל הבנוי עליה וכי לתובעים אין
- 8 זכויות בחלקה.
- 9 שמועות אלה באו על רקע סכסוך שכנים שפרץ בין נכדם של התובעים ע' (כבן 18),
- 10 מנישואיה הקודמים של בתם ס', המתגורר יחד איתם, לבין א' ובני משפחתו, סכסוך שהגיע
- 11 עד כדי הגשת תלונות למשטרת ישראל.
- 12
- 13 13. לשמע השמועות הנ"ל הזדרז התובע 1 בתחילת חודש 05/09 ופנה לעו"ד ס' לבירור העניין.
- 14 התובע 1 ביקש לקבל לידי העתק מהמסמכים עליהם הוחתמו התובעים וביקש הסברים
- 15 מעו"ד ס'. עו"ד ס' מסר לידי התובע 1 עותק מהתצהירים והסביר לי כי עפ"י התצהירים
- 16 הוא העביר לאשתו במתנה את זכויותיו בחלקה ובדירה ואשתו העבירה את כל הזכויות
- 17 במתנה לאחיה הנתבע.
- 18
- 19 14. התובע 1 היה המום למשמע דברי עוה"ד, הודיע לו כי לא כך סוכם, וכי הוא ואשתו מעולם
- 20 לא הסכימו להעביר את זכויותיהם בדירה ע"ש הנתבע, אלא ביקשו להשאיר אותה לבתם.
- 21 התובע 1 הודיע כי מבחינתו התצהירים בטלים וביקש מעוה"ד שיבטל אותם. עוה"ד השיב
- 22 לתובע 1 כי העניין ניתן לתיקון, טען כי מבחינה משפטית ניתן לבטל את העסקה בהסכמה
- 23 או באמצעות בית משפט וכי הוא יזמן ישיבה עם הנתבע.
- 24
- 25 15. לתדהמת התובעים נתגלה להם לאחר בדיקת הרישום בלשכת רישום המקרקעין, ביום
- 26 15.06.09 כי הועברו מלוא זכויותיו של התובע בחלקה ע"ש הנתבע, והנתבע הפך במרמה
- 27 ושלא כדין לבעלים הבלעדי של החלקה.
- 28
- 29 16. בכתב התביעה טוענים התובעים כי התצהירים ו/או המסמכים עליהם הוחתמו ע"י הנתבע
- 30 ו/או עוה"ד בטלים ומבוטלים ויש להצהיר על בטלותם. לטענתם, חתימתם על המסמכים
- 31 הושגה במרמה ובהטעיה.
- 32 הנתבע ניצל את מצוקתם הכלכלית, הפיזית והנפשית, בהצגת מצג שווא לפיו חתימת
- 33 התובעים נדרשת לשם הסדרת הזכויות בטאבו ובמטרה לחסוך מיסים תוך ניצול העובדה כי
- 34 התובעים הם זוג קשישים שאינם מתמצאים בשפה העברית.
- 35



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

1 בתצהירי עדותם הראשית הוסיפו התובעים כי המניע האמיתי של הנתבע היה החשש שהם
2 יורישו את הדירה ואת הזכויות בה לנכד ע'בו לא רצו, ומנסים הכל כדי להרחיקו מהדירה,
3 כולל הגשת תלונות במשטרה ובקשות לבית המשפט לצווי הגנה.
4

טענות הנתבע:

5
6
7 18. בפתח כתב ההגנה טוען הנתבע כי התביעה הינה פרי הסתה של בתם של התובעים, אימו של
8 נכדם, אשר מנסה להיפטר מבנה בעקבות גירושיה מאביו ונישואיה לבן זוג חדש, ובכך
9 רוצים להשתלט על הדירה בה התובעים מתגוררים כברי רשות בלבד. בתם של התובעים
10 מפעילה לחצים על הוריה ע"מ שיפעלו לגזול מהנתבע את הזכויות בקרקע.
11

12 19. הנתבע מציין כי בשנים 1974-5 או בסמוך לכך החליט לרכוש את החלקה נשוא התביעה.
13 הוא הציע לתובע 1 לרכוש אותה ביחד. הקרקע עלתה 40,000 אלף לירות אך לתובע היה רק
14 סך של 15,000 אלף לירות. הנתבע שילם 25,000 לירות והתובע 1 שילם 15,000 לירות.
15 חרף זאת, הנתבע סמך על התובע 1 והסכים לרשום את החלקה על שמות שניהם בחלקים
16 שווים על בסיס התחייבות התובע 1 כי בעתיד ישלם לו את ההפרש החסר עבור מחצית
17 החלקה.
18

19 20. בשנת 1977 הציע הנתבע לתובע 1 להתחיל לבנות על הקרקע. התובע 1 השיב כי אין לו די
20 כסף לבניה ואף אינו יכול להשלים את ההפרש שעדיין חייב בגין רכישת מחצית החלקה.
21

22 21. הנתבע פנה לאביו כדי להתייעץ עימו מה לעשות, ואביו הציע כי הנתבע יחזיר לתובע 1 את
23 הסכום ששילם עבור רכישת הקרקע, הקרקע תהיה בבעלותו המלאה של הנתבע, והוא יוכל
24 לבנות עליה כראות עיניו. וכך היה, הנתבע החזיר לתובע 1 סך של 15,000 לירות בנוכחות
25 עדים ובני משפחה, והתובע 1 הסכים כי החלקה בשלמותה היא בבעלות הנתבע.
26

27 ואכן, בעקבות זאת החל הנתבע להכשיר את הקרקע, הכין תכניות ובנה יסודות קרקע
28 וקומה נוספת.
29

30 22. בשנת 1978 נקלעו התובעים למצוקה בדירה ששכרו באותה העת, ופנו לנתבע וביקשו ממנו
31 רשות לסגור את קומת הקרקע שבבניין החדש שבנה הנתבע כדי שיהיה להם היכן לגור.
32 הואיל ומדובר היה באחות הנתבע ובעלה והיחסים אז במשפחה היו טובים, הסכים הנתבע
33 להרשות לתובעים לסגור את קומת הקרקע ולהתגורר בה כברי רשות.
34



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

1 23. בתחילת שנת 2007 פנה הנתבע לתובע 1 ואמר לו כי ברצונו להסדיר את הרישום בטאבו
2 באופן שישקף את העובדה כי החלקה היא בבעלות הנתבע בשלמות. התובע 1 הסכים
3 ומעולם לא טען שיש לו זכויות בעלות בהחלקה או באיזה חלק ממנה.
4

5 24. הצדדים פנו ביחד לעו"ד ה' ס' כדי שיטפל ברישום הזכויות. עוה"ד הציע כדי לחסוך במס
6 רכישה ובמס שבח כי ההעברה תבוצע בשני שלבים, תחילה יועברו הזכויות מהתובע 1
7 לאשתו התובעת 2 ובשלב שני ממנה לאחיה הנתבע. עוה"ד הסביר את הצעתו לצדדים בשפה
8 הערבית והם הסכימו. לנוכח הסכמתם, הכין עוה"ד את המסמכים בהתאם, נקבעה פגישה
9 נוספת בנוכחות עדים והצדדים חתמו על המסמכים בפני עוה"ד, לאחר שזה הסביר להם,
10 ותרגם לערבית.
11

ג. המחלוקת:

12
13
14 25. כדי להכריע במחלוקת עלי להידרש לסוגיות הבאות:
15 האחת, טענת הנתבע לפיה רכש את זכויותיו של התובע 1 בחלקה בהסכם בעל פה עוד בשנת
16 1977, ועל כן תצהירי המתנה נועדו ליתן לכך ביטוי בטאבו.
17 השנייה, הנסיבות שאפפו את החתימות על תצהירי המתנה וכוונות הצדדים.
18 השלישית, האם הוכח העדר גמירות דעת ו/או עילות של פגמים ברצון לאורן ניתן לבטל את
19 תצהירי המתנה.
20

ד. טענת הנתבע בדבר רכישת זכויותיו של התובע 1 בחלקה בהסכם בע"פ בשנת

1977 :

21
22
23
24 26. התובעים טוענים כי רכישת החלקה נעשתה ע"י שני הצדדים במשותף, כל אחד מכספו שלו,
25 וכי עד ליום 15.06.09 היה רשום כל צד כבעלים של מחצית הזכויות במקרקעין.
26 הנתבע טוען כי הוא רכש את זכויותיו של התובע 1 בשנת 1977 בתוך מסגרת היחסים
27 המשפחתיים.
28

29 טענות הצדדים בדבר רכישת הזכויות בחלקה פורטו לעיל בהרחבה.
30 27. בכתב ההגנה ובתצהיר עדותו הראשית טען הנתבע כי בשנת 1977 הוא רכש מהתובע 1
31 ושילם לו עבור זכויותיו בחלקה והתובע 1 הסכים כי החלקה בשלמותה תהיה בבעלות
32 הנתבע.
33



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

1 לעומת זאת, בחקירתו הנגדית שינה הנתבע גרסתו והעיד כי אביו המנוח הוא זה ששילם
2 ורכש את הזכויות מהתובע עבור האח א': (ראה עמ' 56 שורות 24-27):

3 "ש. אתה אמרת שאבא שלך שילם לר' 15,000 לירות כי רצה שלא יהיה חצי?

4 ת. נכון.

5 ש. כלומר הרכישה שאתה טוען לה מר' היא עבור א'?

6 ת. נכון.

7
8 מספר שורות לפני כן העיד הנתבע בחקירתו כדלהלן (ראה שורות 12-23):

9 "ש. בתצהירך אתה אומר שאתה שילמת לר' 6,000 לירות ועכשיו אתה אומר

10 שאבא שלך שילם?

11 ת. אבא ואני זה אותו הדבר, זה לא משנה ממי קיבל.

12 ש. לאח שלך א' שילם?

13 ת. אין לו עניין פה.

14 ש. לא' יש זכות?

15 ת. כן הוא בנה בית, אבל הוא לא רשום בטאבו.

16 ש. למה?

17 ת. אין סיבה. ביני ובין א' אין חלוקה. הכל רשום על שמי בטאבו. אבל הנכס הוא

18 של שנינו.

19 ש. א' יכול למכור את הדירה שלו היום בלי לבקש את רשותך?

20 ת. כן. זה אח שלי אני מאשר לו. אבל אני חייב לחתום לו בגלל שאני רשום בטאבו.

21 שיקח אפילו את שני הבתים, לא אכפת לי.

22 ש. אתה אמרת שאבא שלך שילם לר' 15,000 לירות כי רצה שלא יהיה חצי?

23 ת. נכון.

24 ש. כלומר הרכישה שאתה טוען לה מר' היא עבור א'?

25 ת. נכון".

26
27 28. בעדותו העיד הנתבע כי לא רכש מהתובע את זכויותיו בחלקה, זאת בניגוד לנטען בכתב

28 ההגנה ובתצהיר עדותו הראשית. בעדותו העיד כי אביו המנוח הוא זה ששילם ורכש את

29 הזכויות מהתובע עבור א'. הנתבע לא סיפק כל הסבר המניח את הדעת לשינוי בגרסתו.

30
31 29. מעבר לאמור, גם אם נכונה הטענה לפיה האב המנוח שילם לתובע 1 ורכש ממנו את זכויותיו

32 בחלקה עבור האח א', נשאלת השאלה מדוע נמנע הנתבע מלהביא את אחיו א' למתן עדות.

33 חזקה היא כי הימנעותו של הנתבע מלהביא את א' למתן עדות הייתה פועלת לרעתו ועומדת

34 בסתירה לגרסתו.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 30. בנוסף, הנתבע לא ידע להגיד מתי נרכשו הזכויות מהתובע, ראה עמ' 52 שורות 21-22 :
2 "ש. האם נכון שאין לך ולא נערך הסכם מכר בכתב בינך לבין ר' ?
3 ת. נכון. היה הסכם בעל פה.
4 ש. האם היה הסכם בכתב לקניית החלק של ר' ?
5 ת. לא. היה הסכם בעל פה בשנת 1978, נדמה לי".
6
- 7 31. זאת ועוד, בעדותו העיד ואישר כי לא נערך הסכם מכר בכתב לרכישת זכויותיו של התובע.
8 לטענתו, נערך הסכם בעל פה בשנת 1978, (זאת בניגוד לנאמר על ידו בכתב ההגנה כי
9 הרכישה הייתה בשנת 1977).
10
- 11 32. נוסף על שינוי גרסתו של הנתבע בדבר זהות רוכש הזכויות, חל גם שינוי בגרסתו בדבר
12 מקורות המימון של תובע 1 לרכישת חלקו בחלקה ובניית דירתו.
13
- 14 33. בעדותו הודה הנתבע כי בנוסף לסכומים ששולמו במזומן ע"י התובע והנתבע עבור רכישת
15 החלקה, הוצאות עוה"ד, המיסים, המתווך, הצדדים נטלו משכנתא מבנק טפחות על שמו
16 של התובע בתור בעלים של החלקה בסכום של 40,000 לירות, למשך 8 שנים, זאת מעבר
17 לקופת הפיצויים של התובע ממע"צ (ראה עדותו בעמוד 57 שורות 19-34 ובהמשך עמ' 58
18 שורות 1-5):
19 "ש. אתה יודע שבזמנו ר' וא' לקחו הלוואה ממע"צ לצורך בניית הדירה?
20 ת. לקחנו הלוואה משותפת, אבל לא ממע"צ, אני ור'.
21 ש. מי נתן את ההלוואה?
22 ת. בנק טפחות.
23 ש. כלומר לקחתם משכנתא?
24 ת. זה היה לשמונה שנים. אני לקחתי על שמו של ר' משכנתא מבנק טפחות. אני
25 והוא הלכנו ביחד. היינו ערבים זה לזה.
26 ש. מה היה הסכום?
27 ת. אולי 40,000 לירות.
28 ש. מה עשיתם עם הכסף?
29 ת. לבניה. השקענו בבניה.
30 ש. גם ביסודות?
31 ת. לקחנו את ההלוואה אחרי שכבר היה שלד.
32 ש. וכל אחד השקיע את הכסף בדירה שלו?
33 ת. כן.
34 ש. ונכון שאותו קבלן בנה גם אצלך וגם אצל ר'.
35 ת. כן.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1
2
3 **ש. האם אתה יודע אם ר' לקח הלוואה ממע"צ?**
4 **ת. הוא לקח את הפיצויים שלו. אני לא זכור כמה כסף זה היה, גם לא שאלתי."**
5
6 34. בחקירתו מסר הנתבע גרסה שונה מזו שהובאה בכתב הגנתו ובתצהירו לפיה בשנים 1976-
7 77 לתובע 1 לא היה כסף בכדי לממן את יתרת הרכישה ו/או בכדי להתחיל לבנות על
8 החלקה, ולכן רכש הנתבע מהתובע 1 את זכויותיו בחלקה ואפשר לו לסגור את קומת
9 העמודים כבר רשות בלבד. בחקירתו הנגדית הודה הנתבע כי לתובע היה כסף במזומן לממן
10 את הרכישה ואת הבניה, כאשר שניהם נטלו משכנתא משותפת בסכום של 40,000 לירות
11 למשך 8 שנים, שנלקחה על שמו של התובע. בנוסף לכך, התובע משך את קופת הפיצויים
12 שהייתה לו בהיותו פנסיונר ממע"צ, בסכום שהנתבע לא זכר.
13 35. עדותו זו של הנתבע מנוגדת לגרסתו, לפיה רכש את זכויות התובע 1 בחלקה בשל מצבם
14 הכספי קשה של התובעים. בחקירתו הנגדית של הנתבע הוכח כי לצורך מימון בניית דירתו
15 הוא נזקק לעזרתו הכספית של התובע 1 ונטל יחד עימו ועל שמו של התובע 1 משכנתא מבנק
16 טפחות כששניהם ערבים זה לזה.
17
18 36. זאת ועוד. עדות הנתבע ועדות האם הן בגדר עדויות בעל פה הסותרות מסמך בכתב הוא
19 שטר המכר שצורף לתיק (מוצג ת/2) מיום 20.07.76, לפיו הצדדים (תובע 1 והנתבע) קנו את
20 החלקה מאת מר ש' תמורת סך של 30,000 לירות, והחלקה נרשמה על שם שניהם בחלקים
21 שווים.
22
23 37. ברע"א 296/11 מוחמד נג'אר נ' שאוקיחמדאןעליאן (מיום 23.2.12 פורסם בנבו) פסק כבוד
24 השופט הנדל כי נטל הראייה מוטל על הצד הטוען כנגד הבעלות הרשומה של המקרקעין:
25
26 **"אולם, מסתבר שבנסיבות העניין לא די בכך שהתובע הוא מבקש הסעד**
27 **בכדי להעביר אליו את נטל הראייה... כאשר אדם ידוע כבעליה של חלקת**
28 **קרקע, וחברו טוען שהוא קנה אותה ממנו, החבר הוא הטוען לשינוי המצב**
29 **הקיים, ועליו לשאת בנטל הראייה. ודוק: זאת בהקשר של מושא התביעה**
30 **– דירה. סוג הנכס עשוי להשפיע על דרך ההכרעה של בית משפט. למשל,**
31 **ייתכן שישנו הבדל בין מקרקעין למיטלטלין..."**
32
33 כבוד השופט עמית שהצטרף לדברי כבוד השופט הנדל הוסיף:
34 **"חברי השופט הנדל מציין בפסק דינו (בפסקה 7) כי הנטל הועבר מכוח**
35 **הנסיבות, ניסיון החיים והשכל הישר. אמירה זו משקפת לטעמי את**



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

1 ההלכה לפיה דיני הראיות הולכים אחר המשפט המהותי ונטל השכנוע
2 להוכחת טענה מסוימת מוטל על הצד שהטענה מקדמת את עניינו במשפט
3 (ע"א 357/72 שנסי נ' בצלציוני, פ"ד כז(1) 741 (1973); ע"א 533/87 ארגון
4 מושבי הפועל המזרחי בע"מ נ' ולך, פ"ד מג(2) 864, 870 (1989); ע"א
5 210/88 החברה להפצת פרי הארץ נ' ועדה המקומית לתכנון ובנייה כפר
6 סבא, פ"ד מו(4) 627, 642 (1992); ע"א 1845/90 רוני סיני נ' מגדל חברה
7 לביטוח בע"מ, פ"ד מז(5) 661, 681 (1993); ע"א 4612/95 מתתיהו נ'
8 שטיל, פ"ד נא(4) 769 (1997), פסקה 13 לפסק הדין; רע"א 1436/90 גיורא
9 ארד חברה לניהול השקעות ושרותים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף, פ"ד
10 מו(5) 101, 105 (1992); ע"א 10467/08 עומר חג'אזי נ' אדיב עיאס
11 ([פורסם בנבו], 3.11.2010).

12
13 לכך יש להוסיף כי במקרה דנן הבעלים נדרש להוכיח עובדה שלילית -
14 שהוא לא מכר למשיב את הדירה. כידוע, בהוכחת עובדה בעלת יסוד
15 שלילי, ניתן להסתפק בכמות פחותה של ראיות (ע"א 296/82 נבנצאל נ'
16 ג'רסי, פ"ד מ(3) 281 (1986); ע"א 7303/01 עסאף נ' מינהל מקרקעי
17 ישראל, פ"ד נז(2) 847 (2003)). מנגד, המשיב טוען ל"חזקה שיש עמה
18 טענה" והיא טענת בעלות, אך מודה כי המבקש הוא הבעלים הרשום וכי
19 החזיק בדירה כבר רשות לפחות עד לשנת 2005. המשיב נדרש להוכיח
20 עובדה חיובית והיא מכירת הדירה, אך לא הביא ראיה של ממש להוכחת
21 טענתו, וזאת אף מבלי להידרש להיעדרו של מסמך בכתב כנדרש לפי סעיף
22 8 לחוק המקרקעין".

23
24 38. הנתבע לא עמד בנטל הראייה. ולעניינו הנתבע לא הציג הסכם מכר בכתב לפיו רכש את
25 זכויותיו של התובע 1 בחלקה ו/או כל מסמך אחר התומך בטענותיו כנדרש לפי סעיף 8
26 לחוק המקרקעין, התשכ"ט-1969. הנתבע בחקירתו הנגדית העיד כי הוא רכש עם התובע
27 בחלקים שווים בתור שותפים עוד בשנת 1976 ושניהם נרשמו בלשכת רישום המקרקעין
28 כבעלים משותפים מחצה על מחצה. עוד הודה כי התובעים הם אלה שבנו את דירתם
29 מכספם ומאז ומתמיד הם מחזיקים בדירתם.

30
31 39. בהעדר מסמך בכתב ולאור עדות הנתבע, אני קובעת כי גרסת התובע 1 לפיה הצדדים רכשו
32 במשותף את החלקה אמינה עלי יותר, ודוחה את טענת הנתבע לפיה רכש את חלקו של
33 התובע 1 בחלקה.

34



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 מעבר לעובדות אלו, הנתבע לא נתן הסבר המניח את הדעת לשיהוי הקיצוני והמרחיק לכת .40
2 בהעברת רישום מלוא הזכויות על שמו בטאבו מאז 1977-78 ועד 2007 או 2009, משך
3 למעלה מ- 30 שנים. לעניין זה ראה חקירתו בעמ' 55 שורות 20-28 :
4 **לשאלת בית המשפט:**
5 **"ש. למה חיכית עד 2007 בשביל להסדיר את הזכויות?**
6 **ת. כי כבר ב- 1978 רציתי להסדיר את הזכויות והזנחנו את זה.**
7 **ש. למה ב- 2007 החלטת להסדיר את הזכויות?**
8 **ת. כי יש לנו כבר בעיות בבית הישן וזה לא היה רשום על השם של אבא שלי, אלא**
9 **על שם של דוד שלי. וזה נמשך שנים. לכן רציתי לסדר את זה לפני שתהיה אותה**
10 **בעיה.**
11 **ש. מה אתה אומר על זה שהם טוענים שזה בעקבות הסכסוך עם הנכד?**
12 **ת. כן, כשהוא התחיל לעשות בעיות והתחיל לקלל את אשתו של אח שלי, החליטו**
13 **להוציא אותו מהבית ואז התחילו לחשב אם זה הבית שלהם או לא."**
14
15 הנתבע לא הצליח להסביר מדוע השתהה זמן רב כל כך עד להסדרת רישומו כבעלים של .41
16 החלקה. כשרצה הנתבע לרכוש את המקרקעין יחד עם התובע מצד ג' (משפחת ש') בשנת
17 1976 הרי שידע שלצורך רכישת הזכויות במקרקעין עליו לגשת לעו"ד, לערוך הסכם מכר
18 בכתב, לדווח לשלטונות המס ולסיים את העסקה ברישום הזכויות בטאבו בחלקים שווים
19 על שמו ועל שם התובע. אילו היה אמת בטענת הנתבע לפיה רכש את זכויות התובע בשנים
20 1977-78 הרי שהיה מתבקש כי יפנה שוב לעו"ד על מנת שיערוך הסכם רכישה בינו לבין
21 התובע 1- הסכם שמעולם לא נערך בכתב וכפי שגם קבעתי לא בע"פ.
22
23 שיהוי קיצוני ובלתי סביר זה, מצד הנתבע בהעלאת טענת הבעלות ו/או בנקיטת הליך .42
24 כלשהו להבטחתה, מעבר לתקופת ההתיישנות על פי דין ביחס למקרקעין מוסדרים ראה
25 סעיף 5 (ג) לחוק ההתיישנות תשי"ח - 1958 ובמיוחד בהעדר הסכם מכר בכתב ו/או בדל של
26 ראשית ראייה בכתב, מונע מהנתבע מלהעלות את הטענה לפיה רכש את הזכויות מהתובע 1.
27
28 מכל האמור לעיל עולה באופן מפורש כי לא זו בלבד שהוכח שיהוי כה קיצוני בהעלאת טענת .43
29 רכישת הזכויות מצד הנתבע ו/או אי רישומו על שמו בטאבו בחלוף למעלה מ- 30 שנה, אלא
30 אף הוכח שינוי גרסאות מצידו של הנתבע הן בהתייחס לזהות רוכש הזכויות (אביו המנוח
31 ולחילופין אחיו אליאס) והמוטב (הנתבע ולחילופין אחיו אליאס) והן בהתייחס למקורות
32 המימון, באופן שפוגם במהימנותו.
33
34



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

ה. תצהירי המתנה – נסיבות החתימה על התצהירים וכוונות הצדדים:

- 1
2
3 44. בחודש 02/07 חתמו התובעים, בנוכחות עוה"ד ס', שנשכר מטעם הנתבע, על "תצהירי
4 מתנה" שנוסחו בשפה העברית וכן על מסמכים נלווים מכוחם הועברו מלוא זכויות הבעלות
5 הרשומות ע"ש התובע, בחלקה לרבות בדירה, על שמו של הנתבע, וביום 15.06.09 הועברו
6 מלוא הזכויות בחלקה (לרבות בדירה) ע"ש הנתבע גם ברישום בטאבו.
7
8 45. בהקשר זה יש להדגיש כי העברת הזכויות מהתובע לנתבע נעשתה בדרך של העברה ללא
9 תמורה – תחילה מהתובע 1 לתובעת 2 ולאחר מכן מהתובעת 2 לאחיה, הוא הנתבע, וזאת
10 ע"מ לחסוך בהוצאות המיסים בביצוע העברת הבעלות.
11
12 46. לצורך בחינת טענות התובעים לבטלות התצהירים והמסמכים הנלווים עליהם הוחתמו, יש
13 לבדוק לעומק את הנסיבות ששררו בעת החתימה על התצהירים.
14
15 47. התובעים נחקרו על תצהיריהם. חקירתם ועדותם תורגמו מהשפה הערבית לשפה העברית
16 ע"י מתורגמנית מטעם בית המשפט.
17 תחילה העידה התובעת 2 באשר לנסיבות חתימת התובעים על תצהירי המתנה והמסמכים
18 הנלווים (ראה עמ' 15 שורות 4-32 ובהמשך עמ' 16 שורות 1-4 לפרוטוקול הדיון מיום
19 12.07.12):
20 "ש. זכור לך שעו"ד ס' היה מחזיק בתצהירים והסביר לכם בערבית מה כתוב
21 בתצהירים
22 ת. אמר לנו שצריכים לוותר על הזכויות מבעלי אלי ומאלי לאחי. אמר לו בעלי,
23 למה לוותר יש לי בנות. יש לי בת שהיא קטינה ואני מוותר לה (כך בעלי אמר).
24
25 ש. שאמר לכם עו"ד ס' שהכין ניירת לפיה בעלך מוותר לטובתך ואת מותרת
26 לאחיד למלא הזכויות שלכם בקרקע של בעלך
27 ת. לא הסכמנו ולא חתמנו.
28
29 ש. אני מפנה אותך לנ/2 שמצורף לתצהיר הנתבע. זו חתימתך.
30 ת. לא. לא חתמנו פעם ראשונה, אני לא יודעת אם זו חתימתי.
31 ש. זו חתימתך
32 ת. זאת החתימה שלי, אבל פעם ראשונה לא חתמנו.
33 ש. אז למה הייתה עוד פעם, מה זאת אומרת פעם ראשונה



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 ת. אמרנו להם תשנו את הניירת, תתקנו את הניירת, ואחרי שבוע הם חזרו והם
2 אמרו שהם שינו את הניירת ואמרו לנו שתקנו את הניירת בכך שלא ויתרנו על
3 הבית והקרקע ותבואו לחתום. וחתמנו.
4 ש. זה התיקון שביקשתם.
5 ת. כן.
6 ש. בשביל מה, הרי בעלך רשום על מחצית עדיין בטאבו ועד להכנת התצהירים
7 רושמים על מחצית הזכויות והנתבע על המחצית השניה. אז בשביל מה לתקן
8 ת. אמרו לנו שצריכים לעזור בגלל מיסים משהו כזה, לא בגלל לוותר על הבית.
9 ש. מה זאת אומרת על מיסים, אבל היה מצב קיים שרשום בטאבו
10 ת. כי בהתחלה הם רצו שנחתום ואנחנו לא הסכמנו, אמר להם בעלי, תשנו את
11 הניירת, אבל לא לוותר על הבית.
12 ש. מה זאת אומרת לוותר על הקרקע ולא על הבית
13 ת. אנחנו לא מוותרים על הבית שלנו ועל הקרקע שלנו.
14 ש. אז מה לתקן, אם אתם רשומים.
15 ת. הם מה שאמרו לנו הם רימו אותנו. אני שואלת אותך, אתה היית נותן את הבית
16 שלך לאח שלך".
17
18 ובהמשך בעמ' 16 ש' 13-33 :
19 "...אני לא הולכת לשום מקום אני בבית כל הזמן. אפילו לא יודעת קרוא וכתוב
20 בעברית, בערבית אני יודעת לכתוב את השם שלי, את השם שהראיתי לי עכשיו
21 על הדף אני קראתי, אבל אני רק מסתדרת בקריאה, אני לא קורא כלום אפילו לא
22 עיתון, אבל אם אני רוצה אז כן. אני אולי הגעתי לכיתה ד'.
23 ש. תגידי לי, אז ה' ס' את אומרת שנפגשתם פעם שניה אמר לכם שתיקנו את
24 התצהירים כפי שביקשתם וביקש שתחתמו ?
25 ת. נכון ולא קראנו.
26 ש. אחד שבא היום ואומר לך "תוותר על הבית והקרקע שלך" ולאחר כמה ימים
27 נפגשים עוד פעם ובא ואומר לכם לחתום על תצהירים, חתמתם בלי לחשוש ממנו
28 ?
29 ת. לא, כי הייתה לנו אמונה באח שלי.
30 ש. אבל אח שלך רצה לנשל אותך מהזכויות שלך ושל בעלך לפני כמה ימים ? למה
31 המשכת להאמין לו ?
32 ת. לא ידעתי שאנחנו מוותרים.
33 ש. אבל הם אמרו לך כמה ימים לפני כן שבואי תחתמי על זה כדי לוותר.
34 ת. לא, לא וויתרנו על הבית והקרקע.
35 ש. אמרו לך או לא אמרו לך ? ביקשו ממך לוותר או לא ?



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 ת. בפעם ראשונה אמרו שאני צריכה לוותר.
2 ש. אז למה המשכת להאמין לאח שלך ?
3 ת. כי לא סגרנו כלום, אמרנו שאנחנו לא רוצים לוותר על הזכויות.
4 ש. אז למה בפעם השנה האמנת לו כשחתמת ?
5 ת. כי אנחנו יודעים שהם צריכים לשלם מיסים ורצינו לעזור להם שיהיה להם
6 פחות".
7
8 בהמשך בעמ' 17 ש' 1-2 :
9 ש. הסבירו לכם על איזה מיסים מדובר ?
10 ת. לא, לא יודעת, זה לא מעניין אותי.
11 ש. היום אני מגיע אליך ואומר לך שאני רוצה את הקרקע שלך, ואחרי כמה ימים
12 אומר לך "אני רוצה פחות מיסים" ואז את תחתמי לי ?
13 ת. לא יודעת, ככה זה מה שהיה".
14
15 וכן ש' 21-25 :
16 ש. במפגש השני עם עו"ד ס', שאלתם אותו שאלות בכלל על התצהיר או שהוא
17 הגיע, נכנס ואמר לכם "תיקנתי תחתמו" וזהו ?
18 ת. הוא אמר "תיקנו כפי שאתם רוצים ותחתמו".
19 ש. וחתמתם ?
20 ת. כן".
21
22 גם התובע 1 נחקר על תצהירו והעיד על הנסיבות הקיימות בעת החתימה על התצהירים .48
23 והמסמכים הנלווים (ראה עדותו בעמ' 24 שורות 29-33 ובהמשך עמ' 25 שורה 1):
24 ש. אז האני הסביר לך בערבית שמדובר ללא תמורה בהעברה ממך לאשתך
25 ומאשתך לנעים?
26 ת. כן נכון מאה אחוז.
27 ש. ואתה סירבת?
28 ת. סירבתי.
29 ש. מה אמרת לו?
30 ת. שאני לא חותם, יש לי בת ואני אתן את הקרקע שלי לבת שלי. החלק שלי
31 והדירה גם כן".
32
33 וכן עמ' 25 שורות 10-13 :
34 ש. מה ביקשת שיכתוב?
35 ת. שלא יכתוב שאני מותר על הקרקע לאשתי ואשתי לאח שלה.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 ש. מה אתה רוצה שיכתוב?
2 ת. אני לא רוצה שיכתוב שום דבר, אני רציתי למחוק את כל המשפט הזה, זה לבת
3 שלי.
4
5 מה אתה רוצה שיכתוב?
6 ת. שהחלק הזה לבת שלי ס"י".
7
8 ובעמ' 26 ש' 13-4 נשאל התובע 1 והשיב:
9 "ש. בשביל מה ביקשת שהוא יתקן ?
10 ת. כי ריחמתי על נ' שאמר שבמקום שישלם 30,000 ₪ הוא ישלם 1,000 ₪.
11 ש. אתה יודע על מה 30,000 ₪ ?
12 ת. לא יודע, מרוב שהיינו ביחסים טובים לא התערבתי.
13 ...
14 ש. אחד שבא, אני אומר לך לתת לי את הקרקע שלך, ואחרי זה אומר לך לעשות לי
15 טובה במקום שאשלם 30 אלף אני אצטרך לשלם אלף אם תחתום, אתה חותם ?
16 ת. קודם כל זה לא סתם בן-אדם אחד, בזמן שהוא זה היה יותר מאח בשבילי, אחי
17 היה בשבילי אפס לידו הוא היה יותר מאחי".
18
19 מעדויותיהם של התובעים עולה באופן מפורש ואינו משתמע לשתי פנים כי הם סירבו .49
20 לחתום על תצהירי המתנה שהוצגו ותורגמו להם ע"י עוה"ד ס' בפגישה הראשונה. התובעים
21 אמרו בפירוש שאינם מסכימים לוותר על זכויותיהם בקרקע ובדירה לטובת הנתבע, וכי
22 בכוונתם להוריש את הזכויות לבתם. לכן ביקשו התובעים לתקן את התצהירים שהוכנו
23 עבורם, והסכימו לחתום רק לאחר שבפגישה השנייה נאמר להם ע"י עוה"ד שהמסמכים
24 תוקנו כבקשתם.
25
26 בניגוד לתובעים אשר היו עקביים בגרסתם, בכל הקשור לנסיבות חתימתם על תצהירי .50
27 המתנה והמסמכים הנלווים, שינה הנתבע את גרסתו בכל פעם.
28
29 בסעיף 8 לכתב ההגנה טען כי בפגישה הראשונה עוה"ד הגיע ללא מסמכים וכי המסמכים .51
30 הוכנו והוצגו רק בפגישה השנייה. גם במהלך הדיון שהתקיים ביום 04.02.10 בפני כב'
31 המותב הקודם ז"ל, טען ב"כ הנתבע כי המסמכים הוצגו לראשונה רק בפגישה השנייה.
32
33 גרסה זו של הנתבע הופרכה בחקירתו הנגדית של עוה"ד ס':
34 (ראה עמ' 44 שורות 26-13):
35 "ש. לפגישה הראשונה הגעת עם כל המסמכים ?



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 ת. כן.
- 2 ש. כל המסמכים שבא כוח הנתבעים הגיש עכשיו?
- 3 ת. לא. בפגישה הראשונה הם ביקשו ממני לתקן ולא חתמו, אני תיקנתי ואלו
- 4 המסמכים שהגיש ב"כ הנתבע. אם אני זוכר טוב בפעם הראשונה לא חתמו ובפעם
- 5 השנייה כן. מה שתקף אלו המסמכים שחתמו בפעם השנייה.
- 6 ש. האם נכון שבפעם הראשונה ביקשו לתקן מסמכים?
- 7 ת. נכון.
- 8 ש. האם נכון שבפעם הראשונה אמרת שהם מתבקשים לוותר על הזכויות לטובת
- 9 נעים והם לא הסכימו וביקשו לתקן?
- 10 ת. נכון.
- 11 ש. האם נכון שבפעם השנייה כשהגעת עם מסמכים מתוקנים אמרת להם שהם
- 12 תוקנו ואז הם חתמו?
- 13 ת. נכון".
- 14
- 15 בתצהיר עדותו הראשית שינה הנתבע גרסתו וטען כי המסמכים והתצהירים הוצגו בפני .52
- 16 התובעים בפגישה הראשונה והם חתמו עליהם חלק בפגישה הראשונה וחלק בפגישה
- 17 השנייה, וכפי שכתב: "... בישיבה הנ"ל החתים עו"ד ה' את התובעים על תצהירי המתנה
- 18 שלפיה העביר מר ר' את זכויותיו בקרקע על שמה של אחותי בת זוגו וכן חתמו על כל
- 19 מסמכי העסקה. ולאחר מספר ימים נפגשנו ביחד בביתי לפי הזמנת עוה"ד ה' ס' ואחותי-
- 20 התובעת 2 א' חתמה על מסמכי המתנה וגם אני חתמתי על תצהירי המתנה ועל כל מסמכי
- 21 העסקה.. (סעיף 14 לתצהיר).
- 22
- 23 הנתבע חזר בו מגרסתו בחקירתו הנגדית (ראה עמ' 52 שורות 23-34 ובהמשך בעמ' 53
- 24 שורות 1-3) אז טען כי התובעים סרבו לחתום על המסמכים בפגישה הראשונה וחתמו
- 25 עליהם רק בפגישה השנייה:
- 26 "ש. האם נכון שהיו שתי פגישות בשנת 2007 עם עו"ד ס' אצל בבית?
- 27 ת. נכון.
- 28 ש. נכון שבפגישה הראשונה ר' וא' לא הסכימו לחתום על התצהירים וביקשו
- 29 לתקן אותם?
- 30 ת. נכון.
- 31 ש. נכון שהם חתמו רק בפגישה השנייה?
- 32 ת. נכון.
- 33 ש. נכון שבפגישה השנייה הם חתמו רק לאחר שעורך הדין אמר להם שהוא תיקן
- 34 כפי שביקשו?
- 35 ת. נכון.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 ש. כלומר בפגישה הראשונה לא חתמו על מסמכים והחתימה הייתה רק בפגישה
2 השנייה?
3 ת. נכון".
4
5 53. גם בחקירתו הנגדית של עוה"ד ס' הופרכה גרסתו של הנתבע כפי שהובאה בתצהירו.
6 בחקירתו אישר את גרסת התובעים לפיה הם סירבו לחתום על המסמכים בפגישה
7 הראשונה משנאמר להם שהם מתבקשים לוותר על הזכויות לטובת הנתבע, וכי הם חתמו
8 רק בפגישה השנייה ולא היו פגישות נוספות.
9
10 54. על מנת שהתמונה שנפרסה בפנינו תושלם, יש לבחון את עדויותיהם של העדים הנוספים
11 מטעם הנתבע, כפי שיפורט להלן.
12
13 העד ח' מ':
14
15 55. בתצהירו ציין העד כי בחודש 02/07 פנה אליו עוה"ד ס' וביקש ממנו להתלוות אליו לישיבה
16 אצל הנתבע. העד מסר כי בישיבה נכחו התובעים, הנתבע ובת זוגו בנוסף לעו"ד ס'. בישיבה
17 הסביר עו"ד ס' בפני הנוכחים כי המדובר בהעברת זכויותיהם של התובעים בקרקע במתנה
18 לטובת אחיה של התובעת- הנתבע.
19 בתצהירו הצהיר העד כי עוה"ד ס' דיבר בשפה הערבית והנוכחים כולם הבינו היטב במה
20 מדובר. עוד מצהיר כי התובעת חתמה בפניו על מסמכי המתנה ולא היתה כל התנגדות
21 מצידה ומצד בעלה.
22
23 56. בישיבה שהתקיימה ביום 24.01.13 נחקר העד אודות הפגישה שהתקיימה בביתו של הנתבע.
24 בעדותו מסר העד גרסה שונה לחלוטין מהגרסה שבתצהירו.
25 העד הודה בחקירתו הנגדית כי הוא לא יודע מה עוה"ד ס' אמר לתובע 1 ומה התובע 1 השיב
26 לו, הוא אישר כי לא ראה שמישהו חתם בפניו. הוא העיד שלא ראה שמישהו חתם על ניירת,
27 לא ידע באיזה תאריך התקיימה הפגישה ואף לא ידע מה עוה"ד ס' הסביר לתובעים, והכל
28 בניגוד מוחלט לאמור בתצהירו.
29
30 ראה עמ' 39 שורות 22-34 ובהמשך עמ' 40 שורות 1-27:
31 "ש. בכמה פגישות נכחת, הכוונה לפגישות בין עו"ד ס', נ' ור' בדירה של נ'?
32 ת. פעם אחת.
33 ש. איפה התקיימה הפגישה?
34 ת. בביתו של נ'.
35 ש. מי נכח בפגישה?"



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 09-06-22135 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 ת. אני, עו"ד ה' ס', נ' ולאחר מכן באו ר' ואשתו.
2
3 ש. מתי התקיימה הפגישה, באיזה תאריך?
4 ת. בחודש פברואר, לא זוכר שנה. בשנת 1972.
5 ש. יכול להיות שאתה לא זוכר נכון והפגישה הייתה בשנת 2007?
6 ת. 1972. בקשר לתאריך אני לא זוכר.
7 ש. אתה יודע מה התאריך היום ואיזה שנה היום?
8 ת. אנחנו בשנת 1013, 1913.
9 ש. יש לך בעיות בזיכרון?
10 ת. אני שוכח הרבה.
11 ש. האם אתה זוכר לפני כמה שנים התקיימה הפגישה שהשתתפת בה?
12 ת. מה מעניין אותי לזכור ולהעמיס על הראש שלי.
13 ש. מי ביקש שתבוא לפגישה הזו?
14 ת. עו"ד ה' ס'. עוה"ד דיבר עם ר' אמר לו "אתה לקחת את הזכויות שלך מה
15 שמגיע לך" וזהו.
16 ש. עוה"ד ביקש שיחתום על ניירת?
17 ת. לא ראיתי, הם ישבו לבד ואני ישבתי ושתיני כוס קפה.
18 ש. כלומר לא ראית את ר' חותם על מסמכים?
19 ת. אמר לו "בוא כדי שתחתום"
20 ש. אז אתה לא יודע אם בסוף חתם?
21 ת. לא יודע.
22 ש. אתה גם לא יודע מה עו"ד ס' אמר לר' ומה ר' אמר לו כשישבו בצד?
23 ת. לא יודע.
24 ש. גם לא ראית שמישהו אחר ישב וחתם?
25 ת. לא.
26 ש. א' לא חתמה?
27 ת. אני לא יודע, לא ראיתי.
28 ש. כלומר אתה לא ראית שמישהו חתם על ניירות?
29 ת. נכון. לא ראיתי.
30 ש. ואתה גם לא יודע מה דיברו ביניהם כשישבו בצד?
31 ת. אני יודע שאמרו כדי שיוותרו על הקרקע, אבל בפנים אני לא יודע מה קרה".
32
33
34
35



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

עדותה של אימו של הנתבע- הגב' א' ח' ח' :

57. גם אימו של הנתבע ואמה של התובעת הגישה תצהיר מטעמה. בתצהירה ציינה כי בשנת 1977 או בסמוך לכך חפץ בנה הנתבע להקים בניין מגורים על חלקת האדמה, אז פנה לתובע 1 והציע לו להתחיל ולבנות את דירתו על החלקה הנ"ל. תובע 1 השיב כי אין לו יכולת כלכלית וכספית לבנות. הנתבע ישלם לתובע 1 סך של 15,000 לירות ובכך הפך הנתבע לבעלים של הקרקע בשלמותה.

התובע 1 קיבל את הסכום של 15,000 לירות והסכים שזכויות הבעלות בחלקה יועברו בשלמות ע"ש הנתבע.

58. בתצהירה מציינת כי במשך עשרות שנים כולם ידעו שהחלקה בשלמותה הינה בבעלותו של הנתבע ומעולם לא הועלתה כל טענה נוגדת שהיא בעניין זה.

59. בעדותה העידה כי היא בת 86 שנים, מתגוררת בביתו של הנתבע ביחד עם אשתו, הם מטפלים בה ואף תומכים בה כספית (ראה עמ' 33 שורות 12-11 וכן שורות 17-16). עם זאת, העידה שהיא אינה נמצאת ביחסים טובים עם בתה - התובעת וזאת על רקע הבעיות עם הנכד שלה ועל רקע הרצון של התובעים להוריש את זכויותיהם לבתם (ראה עמ' 33 שורות 18-24):

"ש. נכון שאת וא' לא ביחסים טובים?

ת. היום לא. אבל בעבר היה יחס טוב.

ש. למה? בגלל הנכד שלהם ע'?

ת. היו בעיות וזה קרה. ע' השפיל אותנו והתחיל לדבר כל מיני דברים.

ש. הבעיות עם א' והמשפחה התחילו בתחילת שנת 2009?

ת. כל הבעיות בגלל הבן של הבת, ע'. אין לנו בעיות אחרות. הוא זה שגרם לכך שנבוא לבית המשפט. זה בערך שנתיים כמעט".

ובהמשך (ראה עמ' 38 שורות 28-33):

"ש. מה שיש למטה זה של התובעים, הדירה והחצר?

ת. כן, הם יושבים בה לנצח. אבל עכשיו הם רוצים להוריש את זה.

ש. למי?

ת. לבת שלהם ולבת שלהם יש שתי בנות. מחר הן יתחתנו והם לא חושבים לעתיד.

ש. נכון שבגלל החשש שיורישו את זה לבנות או לאחרים נוצר כל הסכסוך היום?

ת. כן, בוודאי זה כל הבעיות האלו.".



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

1 60. בניגוד לאמור בתצהירה, העדה אישרה בעדותה שלמעשה אין לה כל ידיעה אישית לגבי
2 הטענה בדבר מכירת זכויותיו של התובע 1 לנתבע ו/או לא'.

3
4 עמ' 36 ש' 32-33 :

5 "ש. נכון שלא ראית שהיה הסכם שר' מכר לא'ונ'?

6 ת. אני לא ראיתי, לא את זה ולא את זה. אני לא מסתובבת ביניהם".

עדותו של עוה"ד ה' ס':

7
8
9
10 61. עוה"ד ס' ערך והכין את התצהירים ושאר המסמכים הנלווים לחתימת הצדדים לשם
11 העברת זכויותיהם של התובעים בחלקה על שמו של הנתבע.
12 הוא הודה בעדותו שהוא חבר טוב של הנתבע, ושהאחרון שכר את שירותיו ושילם את שכרו.
13 (עמ' 56 ש' 28-31).

14
15 62. יודגש, כי עוה"ד ס' לא הביא לדיון את תיק העסקה שניהל במשרדו כולל תצהירים,
16 מסמכים, טיוטות ותיקונים שנתבקשו. הוא העיד מזיכרונו בלא שהמסמכים מונחים לפניו
17 ומבלי שבדק את המסמכים בתיק עובר לדיון.

18
19 ראה עמ' 43 שורות 1-2 :

20 "ש. הבאת את התיק היום?

21 ת. לא. לא נתבקשתי. אם בית המשפט ירצה, אין לי בעיה להביא".

22
23 וכן בעמ' 46 שורות 6-12 :

24 "ש. האם יש לך את טיוטת התצהירים המקוריים לפני התיקון?

25 ת. לא זוכר.

26 ש. זה אמור להיות בתיק?

27 ת. לא יודע.

28 ש. תסכים איתי שזה מסמך חשוב להביא היום לבית המשפט?

29 ת. דווקא לא. בדרך כלל קורעים את הטיוטה הראשונה וחותרים על הטיוטה
30 הסופית. אני לא זוכר בוודאות אם נמצאת אצלי או לא. לפי היגיון פשוט, קורעים
31 את הטיוטה הראשונה".

32
33 וכן בעמ' 47 שורות 13-22 :

34 "ש. בתיק אצל(ך) במשרד יש טיוטות ותיקונים שנעשו במהלך העסקה?

35 ת. אמרתי כרגע, אני לא זוכר.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 ש. לפני שבאת היום למתן עדות, בדקת את התיק שלך במשרד?
2 ת. לא.
3 ש. כלומר כל מה שאתה מעיד היום זה מזכרוני?
4 ת. זה בטוח ב 1000% שהם חתמו.
5 ש. אבל אמרת שלא עיינת בתיק?
6 ת. אין עסקה שאני לא מחתים על הסכם ועל יפוי כוח. אין עסקה כזו.
7 ש. האם באופן ספיציפי בדקת היום לפני שבאת לדיון את התיק?
8 ת. אמרתי כבר, לא בדקתי את התיק".
9
10 63. עוה"ד ס' העיד שהסתמך על דברי הנתבע וערך לבקשתו את התצהירים של העברה ללא
11 תמורה, אך הבין כי תמורה שולמה בעבר "מבלי שעניין אותי לבדוק" (עמ' 43 ש' 22-20).
12 טענתו של עוה"ד ס' אינה מתיישבת עם סירוב התובעים לחתום בפניו בפגישה הראשונה על
13 מסמכי הוויתור, משהוסבר להם כי הם מתבקשים לוותר על הזכויות בדירה ובקרקע
14 לטובת הנתבע ואף סותרת מסמך בכתב של תצהירי מתנה שהוא בעצמו ערך ב- 2/07 בהם
15 הוא רשם שהתובע הוא הבעלים הבלעדי של מחצית הזכויות בחלקה וכי ההעברה היא ללא
16 תמורה.
17
18 64. מכאן שטענת הנתבע ומי מעדיו לפיה שולמה תמורה לתובע 1 במועד כלשהו עבור זכויות
19 בחלקה, ועל כן ההעברה על פי תצהירי המתנה אינה ההעברה במתנה – נדחית.
20
21 65. עניין נוסף הנלמד מעדותו של עו"ד ס' הינו העיכוב בהעברת הזכויות. עיון בשטר המכר
22 נ/6(1) מלמד כי עוה"ד ס' חתם על שטר המכר בשם התובעת, באמצעות יפוי הכוח הבלתי
23 חוזר, רק ביום 11.06.09 בחלוף למעלה משנתיים וארבעה חודשים ממועד חתימתה על
24 תצהיר המתנה שנחתם כאמור בחודש 02/07.
25 כאשר נשאל עוה"ד ס' מדוע התעכבה העברת הזכויות בטאבו ע"ש הנתבע ובוצעה רק ב-
26 06/09, בשים לב לכך שתצהירי המתנה נחתמו עוד ב- 02/07, השיב עוה"ד כי זה תהליך
27 שלוקח זמן נוכח הצורך לדווח על העסקה לרשויות המס ולשלם מיסים.
28
29 66. כאשר עומת עו"ד ס' בחקירה נגדית עם גרסת התובעים בדבר סירובם לחתום על המסמכים
30 בפגישה הראשונה, משנאמר להם שהם מתבקשים לוותר על הזכויות לטובת הנתבע, אישר
31 עוה"ד את גרסת התובעים, כדלהלן (ראה עמ' 44 שורות 13-26):
32 "ש. לפגישה הראשונה הגעת עם כל המסמכים?
33 ת. כן.
34 ש. כל המסמכים שבר כוח הנתבעים הגיש עכשיו?"



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 ת. לא. בפגישה הראשונה הם ביקשו ממני לתקן ולא חתמו אני תיקנתי ואלו
2 המסמכים שהגיש ב"כ הנתבע. אם אני זוכר טוב בפעם הראשונה לא חתמו ובפעם
3 השנייה כן. מה שתקף אלו המסמכים שחתמו בפעם השנייה.
4 ש. האם נכון שבפעם הראשונה ביקשו לתקן מסמכים?
5 ת. נכון.
6 ש. האם נכון שבפעם הראשונה אמרת שהם מתבקשים לוותר על הזכויות לטובת
7 נעים והם לא הסכימו וביקשו לתקן?
8 ת. נכון.
9 ש. האם נכון שבפעם השנייה כשהגשת עם מסמכים מתוקנים אמרת להם שהם
10 תוקנו ואז הם חתמו?
11 ת. נכון".
12
13 67. מעדותו של עוה"ד סי' עולה כי התובעים סירבו לחתום על המסמכים בפגישה הראשונה היות
14 וסירבו לוותר על זכויותיהם בדירה. התובעים דרשו כי עוה"ד סי' יתקן את המסמכים, והם
15 חתמו, רק לאחר שנאמר להם ע"י עוה"ד שהתיקון בוצע כבקשתם.
16
17 68. עוה"ד סי' הודה בחקירתו הנגדית כי כאשר תיקן את התצהירים לא בא ליד ביטוי בתצהירי
18 המתנה ובשאר המסמכים עליהם חתמו התובעים בקשתם המפורשת להחריג את העברת
19 הזכויות בדירה, והגם שנאמר להם שהתיקון בוצע לבקשתם, הדבר לא נעשה והעברת
20 הזכויות בטאבו על שם הנתבע בוצעה ללא החרגת הזכויות בדירה.
21
22 69. עוה"ד סי' העיד :
23 ש. אבל אמרת שבפעם הראשונה לא הסכימו לחתום?
24 ת. הם הסכימו לחתום על עסקת המתנה, מה שהם ביקשו לתקן זה שהעברה לא
25 תכלול את העברת הזכויות בדירה אלא רק בקרקע.
26 ש. ואת התיקון הזה ביצעת בפעם השנייה?
27 ת. נכון.
28 ש. מפנה אותך לנ/1 עד נ/4, מדוע אם כן ההעברה בטאבו לא כללה החרגת
29 הזכויות בדירה?
30 ת. איך מחריגים?
31 ש. כלומר בגלל שלא ניתן להחריג זכויות בדירה בוצעה מלוא ההעברה של הזכויות
32 בטאבו?
33 ת. העברנו את כל הזכויות כפי שמופיע בטאבו.
34
35 ובתשובה לשאלה מדוע עשה כך, השיב:



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 ש.למה העברת את הזכויות בדירה ולא החרגת אותם בטאבו?
2 ת.הסתמכתי על זה שהם דיברו ביניהם ושלא תהיה בעיה. הרי הם גרים יחד
3 עשרות שנים ולא הייתה מעולם בעיה.
4 ש.לפני כמה רגעים אמרת שהם ביקשו להחריג את הזכויות בדירה וביקשו לתקן
5 ואתה אומר שתיקנת?
6 ת.בפעם הראשונה בעסקה הראשונה כתבתי שמבוצעת העברת זכויות בדירה וגם
7 בקרקע. הם אמרו שבדירה הם ימשיכו להתגורר ואני אמרתי שאתקן. הורדתי את
8 עניין הדירה והעברתי את הזכויות ללא איזכור של הדירה.
9 (עמ' 45 ש' 33-20)
- 10
- 11 70. הנתבע ו/או עוה"ד ס' לא הציגו שום מסמך שבו דובר על "זכות מגורים", גם לא הוכח כי
12 תצהירי המתנה והמסמכים שהוצגו בפגישה השנייה שונים מאלה שהוצגו בפגישה
13 הראשונה. ועל כן, דינה של הטענה לפיה הועברו הזכויות בקרקע בלבד להידחות, בהיותה
14 טענה בעל פה כנגד מסמך בכתב (מסמכי רכישת זכויות הבעלות משנת 1976 והרישום
15 בטאבו).
- 16
- 17 71. זאת ועוד, עוה"ד ס' חתם על שטר המכר בשם התובעים ביום 11.06.09, בחלוף למעלה
18 משנתיים ממועד חתימתם על תצהירי המתנה, ולאחר שהתובע הגיע למשרדו בתחילת חודש
19 05/09 וביקש לבטל את המסמכים ושלא לפעול על פיהם (סעיפים 8-14 לתצהיר התובע 1).
20 מכאן עולה כי עוה"ד ס' העביר את הזכויות בטאבו על שם הנתבע חרף התנגדותו של התובע
21 1 וחרף הודעת הביטול שמסר לו התובע 1 בע"פ.
- 22 ו. העדר גמירות דעת בעסקת המתנה ופגמים ברצון:
- 23 72. "המתנה היא עסקה משפטית דו צדדית- חוזה הנכרת בדרך של הצעה וקבלה, ודורש מפגש
24 רצונות והצהרת רצון של המציע- הנותן, והניצע- המקבל (ע"א 6296/05 כהן נ' עזבון
25 המנוחה כתון ז"ל, מיום 5.8.07 פורסם בנבו, פסקאות ח(4), (5) לפסק דינו של כבוד השופט
26 רובינשטיין).
- 27 המתנה כרוכה בשנייסודות: **כוונה**- גמירות דעתו הקנייה (סעיף 2 לחוק המתנה; ע"א
28 6296/05 כהן שלעיל, שם).
29 על הסכם המתנה חלה מערכת דינים כפולה: הדינים המיוחדים הקבועים בחוק המתנה,
30 ובנוסף, בעניינים בהם חוק המתנה אינו דן במישרין חלים דיני החוזים הכלליים (ע"א
31 6296/05 כהן שלעיל, שם; ע"א 3601/96 בראשי נ' עזבון בראשי, מיום 11.6.98 פורסם בנבו
32 סעיף 8 לפסק דינה של כבוד השופטת בייניש).



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1
- 2 73. בהסכם מתנה, על אף שהמבחן האובייקטיבי לבחינת גמירות הדעת נותר על כנו אינטרס
- 3 ההסתמכות של הניצע – מקבל המתנה- אשר זוכה ככלל למעמד בכורה, מפנה את מקומו,
- 4 לטובת מתן משקל יתר לרצונו של נותן המתנה ולגמירות דעתו בזמן יצירת החוזה.
- 5
- 6 74. הלכה פסוקה היא כי בחוזה מתנה שומה על בית משפט לדקדק בהתחקות אחר רצונו של
- 7 נותן המתנה, שהוא ה"ממית" או ה"מחייה" באשר להתגבשותו של ההסכם (ע"א
- 8 6296/05 כהן שלעיל).
- 9
- 10 75. שאלת כוונתו וגמירות דעתו של המעניק הינה שאלה שבעובדה, אשר את התשובה לה ניתן
- 11 ללמוד ממכלול הנסיבות העובדתיות ונסיבות כל מקרה, לרבות: התנהגות הצדדים, דברים
- 12 שנאמרו לפני כריתת החוזה ולאחריו, תוכן החוזה ואף ניסיון החיים וכללי ההיגיון (ע"א
- 13 6296/05 כהן שלעיל).
- 14
- 15 76. בענייננו הוכח מתוך הנסיבות אשר קדמו לחתימת התובעים על תצהירי המתנה ועל שאר
- 16 המסמכים אשר הוצגו בפניהם בפגישה הראשונה, כי הם סרבו לחתום על מסמכי המתנה,
- 17 מהטעם שלא הסכימו לוותר על זכויותיהם בחלקה לטובת הנתבע, כפי שתרגם והבהיר להם
- 18 עוה"ד ס' בעל פה באותה הפגישה, ואף חזרו והבהירו בפניו ובפני הנתבע באותה הזדמנות
- 19 על כוונתם להוריש את זכויותיהם לבתם.
- 20
- 21 77. עוד הוכח כי בפגישה השנייה התובעים חתמו על תצהירי המתנה והמסמכים הנלווים
- 22 שהוצגו בפניהם, לאחר שנאמר להם כי התצהירים והמסמכים תוקנו כבקשתם מהפגישה
- 23 הראשונה. בפועל, לא הוכח ע"י הנתבע כי נערך התיקון לבקשתם של התובעים וזאת לאור
- 24 העובדה שמלוא זכויות התובעים בחלקה הועברו מכוח מסמכי המתנה על שמו של הנתבע.
- 25
- 26 78. מכל מקום, התחקות אחר רצונם של התובעים – נותני המתנה, מלמד כי התובעים לא
- 27 הסכימו ולא גמרו בדעתם להעביר ולוותר על זכויותיהם בחלקה (בדירה ובקרקע) לטובת
- 28 הנתבע. הוכח היפוכו של דבר, רצונם שלא לוותר על זכויותיהם לטובת הנתבע, הואיל
- 29 ובכוונתם להורישם לבתם.
- 30
- 31 79. אי לכך, ובהעדר גמירות דעת מצד התובעים לחתום על מסמכי המתנה, ומשלא גמרו
- 32 בדעתם להעביר/או לוותר על זכויותיהם בחלקה (בדירה ובקרקע) לטובת הנתבע, הרי שלא
- 33 נקשר חוזה מתנה בין הצדדים.
- 34



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

- 1 בנוסף נתקיימו נסיבות המהוות עילה להביטולם של תצהירי המתנה בשלפגס ברצון התובעים
2 בעת ההתקשרות.
3 הוכח כי בנסיבות החתימה על מסמכי המתנה, התקיימו עילות הטעות וההטעה על פי
4 סעיפים 14 ו-15 לחוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג – 1973, ואף מכוחן קמו לתובעים
5 עילות לביטול מסמכי המתנה ולביטול עסקת המתנה כפי שהודיעו על כך בע"פ לעוה"ד ס'
6 ובעצם הגשת תביעתם.
7
8 חוק המתנה איננו קובע כל הסדר בעניין טעות או פגם אחר ברצון נותן המתנה ואולם,
9 למרות העדר הוראה מפורשת בעניין זה, נדמה כי מתנה שניתנה מחמת פגם ברצון, ניתנת
10 להשבה, בין אם בשל תחולתו של חוק החוזים על מתנה ובין אם בשל מקור אחר (פרידמן,
11 בספרו "עשיית עושר ולא במשפט" כרך ב', עמ' 770, הסבור שיש להחיל את ס' 1 לחוק
12 עשיית עושר ולא במשפט ו/או בדרך של אנלוגיה לס' זה ו/או לס' 30-31 לחוק הירושה). זאת
13 ועוד, נדמה, כי אין חולק כי יש מקום לעשות הבחנה בין חוזה רגיל לבין חוזה מתנה שבגדרו
14 קיימת נטיה לגלות התחשבות יתר באינטרס של נותן המתנה. לפיכך, ביטול עסקת מתנה
15 מחמת פגם ברצון תעשה ביתר קלות, מקום בו טעה נותן המתנה, טעות שהיא חמורה דיה,
16 אף אם לא היתה ידועה לצד השני ואף אם זו איננה מגיעה כדי טעות יסודית, שכן "המבחן
17 הסובייקטיבי הוא החולש על סוגיית הטעות בעסקת מתנה" (פרידמן, עמ' 663) ואולם,
18 הדין עשוי להיות שונה, אם שינה מקבל המתנה, בתום לב, את מצבו, לאחר קבלתה
19 (פרידמן, עמ' 776-769, עמ' 487-490).
20
21 בין הצדדים שהינם בני משפחה שררו יחסי אימון מיוחדים. הם רכשו ביחד את החלקה ובנו
22 עליה, איש איש את ביתו במבנה אחד. הם חיו אחד לצד השני במשך 30 שנה. מכאן גם מובן
23 אמונם העיוור של התובעים בנתבע ובשלוחו.
24
25 בענייננו, הנתבעו עוה"ד ס' יידעו כי התובעים מתנגדים בכל תוקף לוותר ו/או להעביר את
26 זכויותיהם בחלקה לטובת הנתבע. קריאת עדויותיהם כפי שהוצגו לעיל בהרחבה מראה כי
27 התנגדו בתוקף לכל העברה, מכל מין וסוג שהוא לטובת צד זה או אחר, מלבד בתם. משכך,
28 סירבו לחתום על המסמכים שהוצגו בפניהם בפעם הראשונה.
29 שוכנעתי כי התובעים חתמו על המסמכים בפעם השנייה בעקבות ההבטחה שניתנה להם כי
30 המסמכים תוקנו כבקשתם, ובשל אימונם בנתבע. אלמלא טעות/הטעייה זו, לא היו חותמים
31 התובעים על המסמכים ולא היו מתקשרים בעסקה עם הנתבע.
32
33
34



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 22135-06-09 ח' ואח' נ' ח'

תיק חיצוני:

ח. אחרית דבר:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

84. אי לכך, אני מורה על ביטול מסמכי המתנה, ובכלל זה ביטול תצהירי המתנה ושטרי המכר שנחתמו ע"י התובעים /או בשמם (המסומנים ת/1 עד ת/4 או נ/1 עד נ/6(2), ומורה ללשכת רישום המקרקעין בנצרת לבטל את הרישום בגוש חלקה .. שנעשה בפנקסי הלשכה ביום 15.06.09 (שטר ...). לפיו הועברו זכויות הבעלות שהיו רשומות ע"ש התובע, מר ר' ח' ת.ז. לשם הנתבע ח' נ' ת.ז. באופן שיחזור מצב הרישום הקודם לפיו מחצית הזכויות בחלקה תירשמנה ע"ש התובע, מר ר' ח' ת.ז. ומחצית הזכויות האחרות תירשמנה ע"ש הנתבע, מר ח' נ' ת.ז.

85. בנסיבות אלה, אני פוסקת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך של 18,000 ₪ לטובת התובעים אשר ישולמו תוך 45 ימים, ולא יישאו הפרשי הצמדה וריבית עד למועד פירעונם.

המזכירות תמציא העתק פסק דין לב"כ הצדדים.

מותר לפרסום ללא פרטים מזהים.

ניתן היום, ו' אדר ב תשע"ד, 08 מרץ 2014, מוצ"ש, בהעדר הצדדים.


רונית גורביץ, שופטת